

La responsabilitat civil davant l'accident amb una espècie cinegètica



Eduard Arrià Llobera
47900976A

Treball Final de Grau en Dret
Tutor: Carles Enric Florensa Tomàs

Universitat de Lleida

Índex

1. Introducció	3
2. Els animals davant del dret	6
3. Possibles responsables davant d'un accident amb un animal salvatge	8
4. Evolució legislativa	12
5. Diferències en la última modificació de la Disposició Addicional novenena de la Ley 6/2014 de 7 de abril, por la que se modifica el texto articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial	18
6. Anàlisi interpretatiu de la redacció de la Disposición Adicional Novena	22
7. La carrega de la prova	27
8. La reclamació judicial del rescabament del dany	29
9. Crítica a l'actual llei	32
10. Conclusions	34
11. Bibliografia	38
12. Webgrafia	40
13. Jurisprudència	41

1. Introducció

Aquest treball de final de grau en dret de la Universitat de Lleida, pertany a l'àmbit temàtic de l'assignatura de dret de danys. Al llarg de la redacció d'aquest treball aprofundiré sobre els canvis que suposa la reforma de la llei de trànsit, circulació de vehicles a motor i seguretat vial (Ley 6/2014 Diferències en la última modificació de la Disposició Addicional novena de la Ley 6/2014 de 7 de abril, por la que se modifica el texto articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial), concretament el contingut de la disposició addicional novena (responsabilitat en els accidents de trànsit per la col·lisió amb espècies cinegètiques), respecte a la regulació anterior ubicada en el mateix article de la llei 17/2005.

He trobat especialment interessant aquesta temàtica ja que es tracta d'un tema de gran importància social i d'actualitat perquè cada dia és més habitual la presència imprevista d'animals salvatges a les nostres vies fruit de l'augment del parc mòbil de vehicles que circulen per les nostres carreteres i la proliferació d'animals salvatges; tant és així que sis de cada deu accidents de trànsit al Pirineu són causats per animals, i la mitja de la província de Lleida arriba al 40% de la sinistralitat. Segons la policia autonòmica, fins al 2010 les comarques del Pla de Lleida registraven al voltant de 150 sinistres provocats per aquests animals, mentre que l'any passat van ascendir fins als 286 sinistres (un 25% de tots els accidents). Per aquest motiu, la conselleria d'Agricultura ha facilitat vigilàncies nocturnes en 180 àrees a Catalunya per combatre la sobrepoblació de senglars, de la qual s'estima que hi ha actualment uns 60.000 exemplars¹.

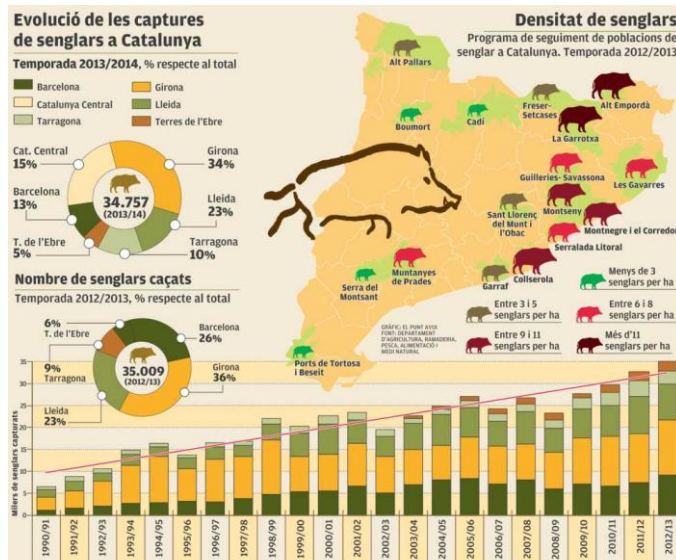
Segons aquestes dades, podem observar que la sinistralitat, any rere any, és superior, suposant un alt perjudici econòmic i també un perill potencial sobre les

¹ Diari Segre, dijous, 16 d'abril de 2015, p. 21

persones, ja que el resultat d'aquests sinistres poden causar lesions i, fins i tot, la mort, encara que és poc freqüent.²

La major conflictivitat es produeix al vespre i a les primeres hores de la nit. Entre les 19:00h i les 00:00h es concentra el 53,3% dels accidents. L'augment del risc en aquest període s'atribueix a que se solapa l'inici del període d'activitat diària del senglar (que es bàsicament crepuscular i nocturn) amb les hores on els fluxos de mobilitat de vehicles són més alts. Entre setembre i gener (ambdós inclosos) es concentra el 60% de l'accidentalitat causada per animals, essent en aquest període el de caça i el de zel dels animals.³

Des de sempre, les espècies cinegètiques han causat danys, ja que estaven lliures i fora de control de l'home. Al tractar-se d'essers irracionals, la convivència entre animals i persones provoca que aquests causin danys.



Font: www.gencat.cat

Tots coneixem algun familiar, amic o parent que ha patit un accident d'aquest tipus, els mitjans de comunicació també fan ressò d'aquest problema.

L'augment d'aquest tipus d'accidents ha motivat al legislador a realitzar successives modificacions legislatives: la més recent va

² Cal dir que la majoria de morts per col·lisió amb animals salvatges no ho són per la pròpia col·lisió sinó com a conseqüència de la maniobra evasiva per evitar la col·lisió amb l'animal.

³ ROSELL, Carme, *Estudi de l'accidentalitat provocada per animals en llibertat a la xarxa de carreteres de la Generalitat de Catalunya* p.13. (publicat al web: http://territori.gencat.cat/web/.content/home/01_departament/normativa_i_documentacio/documentacio/territori_mobilitat/carreteres/documentacio_tecnica/Estudi_Accidentalitat_Animals_En_Llibertat_2007-2011_DGC-TES_vext.pdf)

entrar en vigor el 9 de maig del 2014; per tant, en ser la llei més recent, serà sobre la que més aprofundirem.

La curta edat d'aquesta norma provoca que ens resulti complicat la recerca d'informació jurisprudencial; únicament he trobat una sentència que aplica la nova normativa sobre el fons de la causa. Els primers accidents als que resulta aplicable la reforma normativa estan pendants de vista per tant, encara no hi ha una interpretació judicial de la norma.

2. Els animals davant el dret

Els animals, davant la llei, durant tota la tradició jurídica són catalogats com a bens mobles, dintre d'aquesta categoria, es consideren semovents, ja que tenen vida i autonomia pròpia.

El Código Civil⁴, en el seu article 465, crea una triple diferència dintre del concepte d'animal segons el tipus de relació que tenen amb les persones: "*Los animales fieros sólo se poseen mientras se hallen en nuestro poder; los domesticados o amansados se asimilan a los mansos o domésticos, si conservan la costumbre de volver a la casa del poseedor*". Separant-los en tres categories, que d'igual manera són recollides per la primera llei de caça de 16 de maig de 1902, en els seus articles 2 i 5, animals mansos, animals amansats i animals fers, igualment condicionant cada espècie a la relació d'aquesta amb els humans.

La matèria que ens interessa, però, no és pot classificar en cap de les tres categories definides en el codi civil ni en la primera llei de caça anteriorment citades. La consideració d'espècie o animal de caça, la trobem recollida en l'article 4, apartats 1 i 2 de l'actual llei de caça⁵ (1/1970), incloent en aquesta categoria tant els animals salvatges susceptibles de ser caçats com els domèstics que perdin aquesta condició, ja que, han escapat de casa i no es troben en possessió de les persones, i són inclosos en el reglament de caça (autorització extraordinària per la caça del porc vietnamita ensalvatgit i els híbrids, visó americà, cotorreta de pit gris i cabres domèstiques ensalvatgides)⁶.

⁴ Real Decreto de 24 de julio de 1889, texto de la edición del Código Civil mandada publicar en cumplimiento de la Ley de 26 de mayo Publicado en GACETA de 25 de Julio de 1889

⁵ Ley 1/1970, de 4 de abril, de Caza. Publicado en BOE de 06 de Abril de 1970.

⁶ Autoritzacions extraordinàries previstes a l'art 12.2 de la RESOLUCIÓ AAM/669/2014, de 21 de març, per la qual es fixen les espècies objecte d'aprofitament cinegètic, els períodes hàbils de caça i les vedes especials per a la temporada 2014-2015 en tot el territori de Catalunya. DOGC 6592.

Per contra, no es consideren animals de caça els animals salvatges que siguin domesticats, que junt amb els animals mansos, la responsabilitat dels eventuais danys i perjudicis que puguin causar, recaurà sobre el seu posseïdor per imperatiu de l'article 1905 Cc, per tant la persona que hagi domesticat un unglat, en serà el responsable directe i de manera objectiva dels possibles danys que puguin causar.

Encara que el resultat sigui el mateix, la diferenciació del tipus d'animal és essencial, ja què canviarà el marc regulador, i molt possiblement, el subjecte responsable, ja què si es tracta d'un animal domèstic (un gos que s'escapa o un cavall que pasta en un prat i travessa la via), la responsabilitat serà del seu posseïdor en base l'article 1.905 Cc.

Tot i això, els danys causats per vehicles de tracció animal o animals conduïts, el seu règim de responsabilitat anirà regulat pel 1.902 Cc, ja què no es tracta d'una actuació espontània de l'animal sinó que actua baix al direcció de l'home⁷ i per tant, no es consagra la responsabilitat objectiva del 1.905 Cc, haurem d'acudir al règim culpable del conductor que demana el 1.902 Cc.

⁷ En el mateix sentit GALLEGO DOMÍNGUEZ, Ignacio, "Responsabilidad *civil extracontractual por daños causados por animales*", Jose Maria Bosch Editor , 1997, P. 133 y 134.

3. Possibles responsables davant d'un accident amb un animal salvatge

Des del punt de vista jurídic, la imputació de la responsabilitat fruit dels danys causats per espècies silvestres o de caça amb vehicles, i des d'un punt de vista absolutament teòric, la imputació de la responsabilitat dels danys resulta molt més problemàtica, ja que admet un ventall de possibles solucions alternatives:

- Culpabilitzar al conductor del vehicle de les conseqüències de l'accident, al considerar que la irrupció de l'animal a la calçada és un cas fortuït, un supòsit de força major o que forma part dels riscos normals de la conducció en base a la coneguda "teoria del risc".
- Atribuir la responsabilitat de l'accident al titular (públic o privat) de l'aprofitament cinegètic d'on prové l'animal, sobre la teoria de qui s'aprofita directament d'una activitat, respon també de les conseqüències negatives de la mateixa, en llatí *ubi emolumentum, ibi ius*.
- Atribuir la responsabilitat a l'administració pública com a responsable de la conservació d'aquestes espècies, ja que és la única que pot aplicar polítiques tant de defensa i protecció de les espècies com de limitació de la població, per tant seria lògic que l'administració respongués davant la irrupció a la calçada d'aquestes espècies.
- Atribuir la responsabilitat al titular de la via pública on es produeix l'accident, com a conseqüència de d'incompliment de les obligacions de conservació i senyalització de la mateixa, al considerar l'accident com a conseqüència del funcionament normal o anormal del servei públic que constitueix la xarxa de carreteres.

La determinació de quina de les possibilitats teòriques és la correcta ha provocat una intensa evolució legislativa sobre aquesta matèria fins arribar a la regulació actual. El legislador redactava el precepte i la jurisprudència (sobretot la

jurisprudència menor de les Audiències Provincials) interpretava i aplicava el precepte de manera que al legislador no l'hi agradava i aquest, iniciava una modificació legislativa sobre la matèria. La clara voluntat del legislador, marcada en les successives modificacions consisteix en exonerar de responsabilitat als titulars dels més de 50.000 aprofitaments cinegètics que hi ha a Espanya en perjudici dels conductors de vehicles que diàriament circulen per les carreteres de l'estat.

La disposició addicional novena de la Ley 6/2014 de 7 de abril, por la que se modifica el texto articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, forma l'últim esgraó d'aquesta evolució legislativa, establint la imputació de responsabilitat fruit d'un accident de trànsit amb una espècie cinegètica als següents subjectes:

- **Titular de la via:** En una carretera convencional es responsabilitzarà el titular si es produeixen una de les dues situacions següents. Per una banda, que es tracti d'un punt d'alta sinistralitat, és a dir, que entre dos punts de col·lisió successius i separats per un màxim d'un i altre de 500 metres s'hagin produït més de cinc col·lisions⁸ d'aquest tipus d'accidents. Per altra banda que el tram no estigui correctament senyalitzat. En els dos casos serà responsable el titular de la via, però l'administració també serà responsable quan l'accident sigui produït com a conseqüència de no haver reparat una reixa de tancament en les vies que sigui obligatori.

⁸ Com diu la sentència nº 288/2013 de 9 de Septiembre de 2013 de Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Lleida en el fonament de dret quinqué: Tramo "de concentración de accidentes", es decir, que entre dos puntos de colisión sucesivos y separados como máximo el uno del otro en una distancia máxima de 500 metros se hayan producido más de 5 colisiones (vlex.es).

La jurisprudència ha acotat el terme "alta accidentalitat" avaluant el nombre d'accidents en un tram de via causats per animals, en un lapse de temps considerat raonable.

- **Autopistes de peatge en règim de concessió:** La naturalesa d'aquest tipus de via fa que existeixi una especial obligació del manteniment del cercat de la via, i per tant, la concessionària respondrà dels danys materials i possibles lesions que puguin derivar d'un sinistre amb un animal si aquesta es troba en males condicions. Per això, serà necessari acreditar el deficient estat de conservació, però no serà suficient amb acreditar l'estat defectuós, sinó que serà necessari provar que la reparació no es va realitzar en el termini corresponent. Apareix doncs, un altre concepte jurídic indeterminat, la expressió "no haya sido reparado en plazo" que provoca l'aparició d'inseguretat jurídica, ja que no existeix cap disposició legal ni reglamentària que estableixi el termini en el que el cercat d'una carretera ha d'estar reparat. Per tant, queda al criteri del jutge que conegui el cas determinar si el termini entre el trencament de la reixa i l'accident ha estat suficient per a què aquesta sigui reparada, i per tant, es pugui atribuir la culpa de l'accident al responsable del manteniment de la carretera.
- **El titular de l'aprofitament cinegètic:** Aquest únicament es responsabilitza de l'accident quan aquest sigui conseqüència de l'acció de la caça col·lectiva d'una espècie cinegètica de caça major en el mateix dia o si es produeix un accident amb un unglat, i en les 12 hores anteriors a la col·lisió es va portar a terme una acció col·lectiva de caça en l'aprofitament cinegètic.
- **El conductor víctima de l'accident:** Aquest resultarà responsable si no es compleixen cap de les anteriors premisses o condicions, i serà el propi conductor el responsable del fet danyós. Es tracta doncs, d'una responsabilitat objectiva, independentment de les precaucions que adopti el

conductor. Si pel contrari la seva conducció no ha estat la més adequada i ha incomplert diverses normes de trànsit en resultarà responsable. La llei és clara, si no es compleixen cap dels pressupòsits anteriors que l'exonerarien de responsabilitat, aquest en resultarà responsable i víctima a la vegada.

La nova regulació limita la responsabilitat dels acotats de caça, responsabilitzant en la majoria de vegades al conductor del vehicle de l'atropellament d'una espècie cinegètica, els tribunals es fan ressò de la modificació abans de la seva aplicació *"el legislador, entre el riesgo de cazar y el de circular, se ha decantado por hacer responsable de los daños y lesiones al conductor del vehículo, en los atropellos a especies cinegéticas en las vías públicas, salvo cuando el accidente sea consecuencia directa de una acción de caza colectiva de una especie de cazamayor llevada a cabo el mismo día o que haya concluido doce horas antes de aquél, sin perjuicio de la responsabilidad que le pueda ser exigida, en su caso, al titular de la vía pública."*⁹

Aquesta nova llei obra, a la vegada, un nou mercat a les companyies asseguradores de vehicles, ja que, poden oferir la cobertura del risc de col·lisió contra animals salvatges, com bé preveia a l'any 2008 l'Audiència Provincial de La Coruña *"...Incluso se ha planteado la extrañeza de que las entidades aseguradoras no hayan sacado al mercado del seguro complementario del automóvil una modalidad específica de aseguramiento para este tipo de siniestros, con cobertura para los daños del propio vehículo a motor asegurado en los supuestos de atropello de animales..."*¹⁰ com a crítica a la modificació legislativa anterior (Llei 17/2005), que ja va suposar una restricció a la responsabilitat perjudicant al conductor.

⁹ Audiència Provincial de Huesca (Secció 1a), sentència núm. 141/2014 de 4 juliol de 2014 (JUR\2014\295270). Fonament de Dret segon.

¹⁰ Audiència Provincia de A Coruña, núm. 32/2008, de 25 de Gener 2008, (JUR\2008\124624) Fonament de Dret tercer.

4. Evolució legislativa

Per veure el canvi de direcció que ha pres el legislador al llarg de les diverses modificacions legislatives, és necessari començar per la primera llei que regula la responsabilitat per danys causats per animals.

- **L'article 1.905 del Codi Civil¹¹** raona sobre la imputació de la responsabilitat dels accidents als posseïdors dels animals, la doctrina, en un principi es pregunta si era aplicable als titulars dels aprofitaments cinegètics de manera objectiva, però aquesta interpretació se supera al poc temps, ja que es complica assegurar que el titular d'un coto de caça es posseïdor de les espècies cinegètiques que es troben el seu terreny. Per definició les espècies cinegètiques són animals silvestres i no es possible la seva apropiació perquè es transformarien en animals domesticats, l'única manera d'apropiar-se d'una espècie cinegètica és la caça. Al matar un animal, s'adquireix la possessió del mateix.

El següent precepte del mateix codi, l'article 1.906¹², responsabilitza al titular del coto de caça per la falta de diligència sobre el control de multiplicació de les pròpies espècies cinegètiques, per tant, abandona el règim objectiu al demanar un mínim de negligència o culpa per part del titular de l'aprofitament cinegètic en les seves obligacions. No obstant, la llei de caça de l'any 1970, contempla també una regulació específica de la responsabilitat per danys causats per l'acció de caçar, en el seu article 33¹³

¹¹ Artículo 1905 CC. El poseedor de un animal, o el que se sirve de él, es responsable de los perjuicios que causare, aunque se le escape o extravíe. Sólo cesará esta responsabilidad en el caso de que el daño proviniera de fuerza mayor o de culpa del que lo hubiese sufrido.

¹² Artículo 1906 Cc. El propietario de una heredad de caza responderá del daño causado por ésta en las fincas vecinas, cuando no haya hecho lo necesario para impedir su multiplicación o cuando haya dificultado la acción de los dueños de dichas fincas para perseguirla.

¹³ Artículo 33 Responsabilidad por daños Los titulares de aprovechamientos cinegéticos, definidos en el artículo 6.º de esta Ley, serán responsables de los daños originados por las piezas de caza procedentes de los terrenos acotados. Subsidiariamente, serán responsables los propietarios de los terrenos.

tornant a la responsabilitat objectiva més pura del titular del coto de caça i subsidiàriament del propietari del terreny, derogant qualsevol legislació anterior contradictòria¹⁴. Aplicable aquesta llei a Catalunya amb caràcter supletori conforme l'article 149.3 de la Constitució Espanyola i, tot i tenir competències legislatives sobre la matèria, no tenim legislació autonòmica al respecte.

Per tant, segons aquest precepte legal, s'imputava la responsabilitat al titular de l'aprofitament cinegètic, independentment de les característiques particulars, únicament era necessari provar l'existència de l'accident, i que el causant del dany sigui un animal de caça que a la vegada procedeixi del terreny acotat, per tant, es consagra com a responsabilitat subjectiva, sense entrar en l'existència o no de factors externs o conductes culposes.

- En l'article 35.b del Reglament de la llei de caça¹⁵, es produeix una extralimitació de la responsabilitat dels titulars dels aprofitaments cinegètics, donant la possibilitat d'exigir el rescabament del dany de manera solidària a tots els titulars dels aprofitaments cinegètics limítrofs al de la sortida de l'animal i de manera subsidiària, als titulars dels terrenys. Ens trobem davant de la regulació on s'extralimita la responsabilitat amb la possibilitat de responsabilitzar de manera solidària els aprofitaments

¹⁴ Disposició adicional 3ª de la Llei de 4 d'abril de 1970 "quedan derogadas cuantas disposiciones se opongan a lo establecido en la presente Ley"

¹⁵ Decreto 506/1971 de 25 de marzo.

Artículo 35. Responsabilidad por daños. "Los propietarios u otros titulares de terrenos constituidos voluntariamente en cotos de caza serán responsables de los daños originados por la caza procedente del coto... En los casos en que no resulte posible precisar la procedencia de la caza respecto a uno determinado de los varios acotados que colinden con la finca, la responsabilidad por los daños originados en la misma por las piezas de caza será exigible solidariamente de todos los titulares de acotados que fueren colindantes y subsidiariamente de los dueños de los terrenos...

La responsabilidad por daños, sea directa o subsidiaria, en cuanto a los originados por las piezas de caza procedentes de terrenos acotados, se habrá de exigir conforme a las prescripciones de la legislación civil."

limítrofs, donant lloc a què els perjudicats d'un sinistre demandin als acotats que tinguin més garanties de solvència, ni que l'animal hagi sortit del coto veí.

- L'entrada en vigor de la Llei 10/2001 suposa un canvi en la dinàmica de comptabilitzar de manera objectiva al titular de l'aprofitament cinegètic dels accidents que causin les espècies de caça, s'introdueix la disposició addicional 6^a ¹⁶ que modifica la llei de trànsit, circulació de vehicles a motor i seguretat vial de 2 de març de 1990, on apareix la possibilitat de responsabilitzar de l'accident al conductor del vehicle per la seva conducta culpable. Per tant, quan hagi comès alguna infracció de les normes de circulació i aquesta sigui la causa del sinistre, ens trobem davant de la primera causa d'exoneració de la responsabilitat per als titulars dels aprofitaments cinegètics per culpa exclusiva de la víctima. Per gran part de la doctrina, aquesta regulació es la més igualitària i raonable al conflicte ja què qui obté un benefici d'una activitat econòmica com és la caça, respondrà dels danys que causin les espècies cinegètiques. A no ser que sigui capaç de demostrar que l'accident es produeix a causa d'una conducta negligent del conductor del vehicle, ja què llavors quedaria exonerat de qualsevol responsabilitat. A nivell pràctic resulta molt difícil provar que el conductor ha comès alguna infracció de les normes de circulació.
- L'any 2005 entra en vigor la llei de trànsit Ley 17/2005, de 19 de julio, por la que se regula el permiso y la licencia de conducción por puntos y se modifica el texto articulado de la ley sobre tráfico, circulación de vehículos

¹⁶ Disposición adicional sexta. "En accidentes de tráfico por atropellos de especies cinegéticas, será causa legal que permita atribuir la responsabilidad al conductor del vehículo por los daños producidos en un accidente de circulación el hecho de que se le pueda imputar un incumplimiento de las normas de circulación que pueda ser causa suficiente de los daños ocasionados; ello sin perjuicio de la responsabilidad que sea exigible a quien corresponda conforme a la normativa específica y de que sean probadas debidamente las circunstancias del accidente".

a motor y seguridad vial, derogant la regulació anterior, la disposició addicional 9a¹⁷ crea un ampli ventall de causes d'exoneració de la responsabilitat dels titulars dels aprofitaments cinegètics, establint com a regla general la irresponsabilitat dels titulars dels aprofitaments cinegètics en els accidents causats per espècies de caça.

Per tant, resultarà responsable el conductor del vehicle si es demostra que incomplia alguna norma de circulació. Aquest precepte es semblant al previst en l'anterior regulació, però no és igual perquè la regulació anterior requeria que la causa de l'accident fos la infracció de les normes de circulació, en canvi amb aquesta nova redacció únicament serà necessari acreditar l' incompliment de la norma sense acreditar la relació de causalitat entre la infracció i l'accident. Amb la regulació de l'any 2001 el titular de l'aprofitament únicament es podia oposar per excés de velocitat o distracció per ús del telèfon mòbil, per exemple, però no per altres infraccions que no guardessin relació causal amb l'accident. Amb la regulació del 2005 desapareix l'exigència de relació causal entre la infracció del conductor i l'atropellament de l'animal, no portar la matricula homologada, no portar l'armilla reflectant o tenir caducada la Inspecció Tècnica de Vehicles constitueixen infraccions del reglament de circulació que amb la interpretació literal del precepte suposarien la imputació de la culpa de la víctima encara que no tinguin cap relació amb la mecànica de l'accident.

¹⁷ Disposición adicional novena. Responsabilidad en accidentes de tráfico por atropellos de especies cinegéticas. "En accidentes de tráfico ocasionados por atropello de especies cinegéticas será responsable el conductor del vehículo cuando se le pueda imputar incumplimiento de las normas de circulación. Los daños personales y patrimoniales en estos siniestros, sólo serán exigibles a los titulares de aprovechamientos cinegéticos o, en su defecto, a los propietarios de los terrenos, cuando el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar o de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado. También podrá ser responsable el titular de la vía pública en la que se produce el accidente como consecuencia de su responsabilidad en el estado de conservación de la misma y en su señalización".

Aquesta norma també preveu com a possible responsable de l'accident al titular de la via per on circula el vehicle si es demostra que existeixen defectes en la conservació o senyalització de la mateixa. L'administració en la majoria dels casos es la titular de la xarxa de carreteres i apareix com a possible responsable per la falta de senyalització (senyal indicadora de presència d'animals en trams de concentració d'accidents d'aquesta naturalesa) o bé respondrà perquè l'estat de la via no es troba en bones condicions o les seves proximitats, tal i com preveu els articles 21 i 22 de la llei de carreteres (Llei 25/1988 de 29 de juliol). Aquesta regulació preveu la possibilitat d'imputar responsabilitat de l'accident de trànsit al titular de l'aprofitament cinegètic a causa de l'incompliment de les obligacions de conservació dels terrenys, canviant el règim de responsabilitat objectiva que regia fins al moment, basat en la màxima romana "ubi emolumentum ibi onus" convertint-lo en un règim subjectiu requerint la negligència en el incompliment de les seves obligacions en la conservació dels seus llinars amb la via o per negligència dels caçadors, si es dóna el cas que la sortida de l'animal a la via es conseqüència directa de l'acció de caçar.

- L'any 2014 entra en vigor l'última redacció actualment vigent de la disposició addicional 9ª de la Llei de trànsit amb la Llei 6/2014 de 7 d'abril, que suposa el final de la transició de un règim d'imputació de responsabilitat objectiva al titular de l'aprofitament cinegètic, fins al que es podria considerar com la mínima responsabilitat del titular del coto, i de la resta de subjectes responsables, que només en resultaran responsables en contades ocasions: quan la sortida de l'animal sigui conseqüència directa de l'acció col·lectiva de caçar o aquesta s'hagi produït en les 12 hores anteriors al accident, quan l'administració titular de la via i encarregada del manteniment no repara en el temps establert el cercat que la protegeix de l'entrada d'aquests animals i quan en un tram d'alta accidental no hi ha la senyalització corresponent. Per tant, el conductor del vehicle resulta el responsable de l'accident independentment de la seva conducta a no ser

que es produeixin un dels casos anteriorment citats. Així doncs, qualsevol conductor que tingui un accident a causa de la irrupció a la calçada d'una espècie cinegètica, no rebrà cap indemnització pels danys materials que tingui el seu vehicle i les lesions que pateixin, incloent la seva família en el cas que resulti mort el conductor, encara que la seva conducta sigui totalment diligent i adequada.

Sembla estrany que en l'exposició de motius de les successives modificacions legislatives no es faci referència a les raons que han motivat aquestes modificacions legislatives, oposades a la tradició jurídica, traslladant paulatinament la responsabilitat que en un principi era del titular de l'aprofitament cinegètic al conductor del vehicle, trencant amb la lògica del sistema jurídic i la nostra tradició jurídica.

La nostra comunitat autònoma, Catalunya, no disposa de cap regulació específica en matèria de caça, per tant, queda sotmesa a la llei de caça de 1970 a diferència d'Andalusia, Illes Balears, Canàries, Aragó, etc.

L'actual regulació, no és una novetat, ja que era part de la derogada, però entra en contradicció amb l'article 33.5 de la Ley de Caza (1/1970) "*Todo cazador estará obligado a indemnizar los daños que causare con motivo del ejercicio de la caza, excepto cuando el hecho fuera debido únicamente a culpa o negligencia del perjudicado o a fuerza mayor.*" que fixa la responsabilitat objectiva dels danys que causi el caçador resultants de l'acció de caçar, inclús si no es pot determinar l'autor quan aquesta activitat es realitza col·lectivament, la llei de caça estableix que "*si no consta el autor del daño causado a las personas, responderán solidariamente todos los miembros de la partida de caza.*" per tant, responsabilitza als propis caçadors dels danys que puguin ser causats per l'acció de caçar.

5. Diferències en l'última modificació de la disposició adicional novena de la Llei 6/2014 de 7 de abril, por la que se modifica el texto articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial

"Llei 6/2014 de 7 de abril, por la que se modifica el texto articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial. Disposición Adicional Novena. Responsabilidad en accidentes de tráfico por atropellos de especies cinegéticas.

«En accidentes de tráfico ocasionados por atropello de especies cinegéticas en las vías públicas será responsable de los daños a personas o bienes el conductor del vehículo, sin que pueda reclamarse por el valor de los animales que irrumpen en aquéllas.

No obstante, será responsable de los daños a personas o bienes el titular del aprovechamiento cinegético o, en su defecto, el propietario del terreno, cuando el accidente de tráfico sea consecuencia directa de una acción de caza colectiva de una especie de caza mayor llevada a cabo el mismo día o que haya concluido doce horas antes de aquél.

También podrá ser responsable el titular de la vía pública en la que se produzca el accidente como consecuencia de no haber reparado la valla de cerramiento en plazo, en su caso, o por no disponer de la señalización específica de animales sueltos en tramos con alta accidentalidad por colisión de vehículos con los mismos.»

Ley 17/2005, de 19 de julio, por la que se regula el permiso y la licencia de conducción por puntos y se modifica el texto articulado de la ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial. Disposición adicional Novena. Responsabilidad en accidentes de tráfico por atropellos de especies cinegéticas.(actualment derogada).

En accidentes de tráfico ocasionados por atropello de especies cinegéticas será responsable el conductor del vehículo cuando se le pueda imputar incumplimiento de las normas de circulación. Los daños personales y patrimoniales en estos siniestros, sólo serán exigibles a los titulares de aprovechamientos cinegéticos o, en su defecto, a los propietarios de los terrenos, cuando el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar o de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado. También podrá ser responsable el titular de la vía pública en la que se produce el accidente como consecuencia de su responsabilidad en el estado de conservación de la misma y en su señalización."

L'última modificació legislativa ha suposat un gran canvi en la distribució de responsabilitats en benefici dels titulars dels aprofitaments cinegètics de caça major exonerant-los de una gran part de la responsabilitat, en perjudici del conductor del vehicle.

El precepte anterior responsabilitzava al titular de l'aprofitament en el cas de que sigui conseqüència directa de l'acció de caçar o per una falta de diligència de conservació del titular del titular de l'aprofitament cinegètic. En el precepte vigent es suprimeix la responsabilitat per falta de diligència en la conservació del terreny, aquesta expressió al no ser suficientment tècnica i acurada, ha portat una gran litigiositat, ja que la falta de diligència en la conservació del terreny és un concepte jurídic indeterminat. Existeixen multitud de mesures per tal d'impedir, dificultar o dissuadir la irrupció a la calçada d'espècies cinegètiques: la instal·lació de cercats metàl·lics¹⁸, reclams olfactius, passos de fauna (elevats o subterranis), , elements acústics, senyals llumíniques com els ulls de gat (dispositius que capten energia durant el dia i emeten llum intermitent durant la nit), barreres d'olor, desbrossament de la vegetació i adequació del terreny limítrofa amb la via, per facilitar al conductor la visualització d'un animal aproximant-se a la via.

¹⁸ Referent al cercat metàl·lic de un acotat existeix una gran controvèrsia apart del motiu que estem tractant, el rebuig absolut per organitzacions ecologistes al considerar els problemes que suposa un tancament d'espècies cinegètiques amb el lema "No se pueden poner puertas al campo" <http://www.lamarea.com/2014/09/25/cotos-de-caza-mas-privados-que-nunca>.

La doctrina consolidada establia que regia la inversió de la càrrega de la prova del 217.7 de la LEC, ja què era el titular de l'aprofitament cinegètic qui restava obligat a provar que havia pres les mesures de seguretat oportunes i per tant, que no existia una falta de diligència en la conservació del mateix. Com em dit anteriorment, existeixen multitud de mètodes més o menys rudimentaris¹⁹ per complir amb l'exigència legislativa i cada tribunal decidia segons els seu propi criteri individualitzant cada cas si la diligència en la conservació del terreny havia estat suficient o per el contrari era insuficient i per tant, resultava el responsable civil de l'accident.

L'actual regulació suprimeix l'expressió "per la falta de diligència en la conservació del terreny acotat" i penso que es tracta d'una decisió encertada, ja què, al tractar-se d'un concepte jurídic indeterminat, era interpretat de manera discrecional pels diferents tribunals donant lloc a sentències contradictòries i per tant, generant inseguretat jurídica.

L'evolució normativa neix amb la clara pretensió de reduir la responsabilitat dels titulars dels aprofitaments cinegètics provocats per animals de caça, responsabilitzant al conductor i resultant excepcional la imputació de la responsabilitat a altres subjectes com el titular de la via o el abans esmentat titular de l'aprofitament cinegètic.

Existeix clara incongruència en el nou precepte que incorpora la 6/2014, ja què, responsabilitza al conductor de l'accident únicament dels danys materials que pugui causar sobre el seu vehicle i les lesions però no del valor de l'animal mort, que pot arribar a suposar un perjudici econòmic superior a la despesa de reparació dels danys materials del propi vehicle (per exemple un cérvol costa de 620 a 2.559,35 euros depenent de la seva cornamenta²⁰ i segons Mutuasport

¹⁹ "Echan bolas de alcanfor y pelos de peluquería como repelentes" Fundamento de Derecho Segundo. Sentencia AP, Huesca sección primera núm. 141/2014 de 4 julio (JUR\2014\295270)

²⁰ <http://www.feder.cat/sorteig-casa-major.php>

(asseguradora de caçadors) la despesa mitjana de reparació dels danys materials d'un sinistre d'aquestes característiques està entre els 1.400 i els 1.600 euros.

El nou precepte, contradiu el principi de justícia redistributiva que defensa que qui obté un benefici per l'exercici d'una activitat econòmica també ha de fer front als danys eventuais que l'activitat pugui ocasionar "ubi emolumentum, ibi ius", ja que, segons aquest principi, el titular de l'aprofitament, a l'obtenir un benefici dels animals salvatges a través de la caça, tindria que respondre dels danys que causin a tercers.

6. Anàlisi interpretatiu de la redacció de la D.A. Novena

És necessari analitzar de manera acurada la redacció d'aquesta disposició addicional ja que dependrà d'aquesta anàlisi la convicció de determinar sobre quines circumstàncies recaurà la responsabilitat sobre un subjecte o un altre.

Des del meu punt de vista únicament ofereix problemàtica les expressions "acció col·lectiva de caça" i la expressió "no haver reparat el cercat en el termini", aquesta última serà interpretada per la jurisprudència en base a la lògica al tractar-se d'un concepte jurídic indeterminat. La resta del precepte ja ha estat interpretat per la jurisprudència anterior a l'entrada en vigor d'aquesta última modificació perquè l'anterior redacció del text era idèntica.

Crea una incògnita important saber a que es refereix el legislador quan parla de l'atribució de la responsabilitat al titular de l'aprofitament cinegètic quan aquest sigui conseqüència directa d'una acció col·lectiva de caçar. Sembla una mica estrany, que el legislador, no sigui més concret i es recolzi una vegada més sobre expressions poc clares, tècniques o concretes per responsabilitzar al coto de caça.

L'acció col·lectiva de caçar no està definida en cap disposició reglamentaria ni legal, hem de fer un esforç d'interpretació per poder definir i concretar a quines tècniques de caça es refereix el legislador quan parla d'acció col·lectiva de caçar.

S'entén com acció individual de caçar segons l'article 2 de la llei 1/1970, de 4 d'abril *"la ejercida por el hombre mediante el uso de artes, armas o medios apropiados para buscar, atraer, perseguir o acosar a los animales definidos en esta Ley como piezas de caza, con el fin de darles muerte, apropiarse de ellos o de facilitar su captura por tercero"*.

Com que no existeix una definició de "l'acció col·lectiva de caça" en la llei, hem d'acudir als criteris gramaticals d'interpretació recollits en l'article 3.1 del Codi Civil estatal; per tant, una interpretació gramatical, lògica, històrica i sistemàtica, per

suposar que s'entén com a acció col·lectiva l'acció de caça portada a terme per més d'un caçador. Una vegada tenim definit el precepte legal, a continuació veurem quins dels diferents mètodes de caça que es preveuen a Catalunya encaixen amb la definició d'acció col·lectiva de caçar.

L'acostament consisteix a anar a la recerca i captura d'un determinat exemplar, un cop identificat l'exemplar que s'hagi d'abatre, s'inicia un minuciós apropament per tenir l'animal a la distància justa que permet disparar amb garanties d'èxit, les espècies cinegètiques que s'abaten mitjançant la modalitat d'acostament són l'isard, la cabra salvatge, el cabirol, el cérvol, la daina i el mufló. L'accident de transit que sigui conseqüència directa d'aquest mètode de caça queda fora de la eventual responsabilitat segons l'actual regulació, al no tractar-se d'una acció col·lectiva (únicament participa un caçador, sense gossos), per tant el titular de l'aprofitament cinegètic en queda exonerat.

L'aguait, o espera en caça major, és una modalitat que s'utilitza sobretot per a la caça del porc senglar a l'inici del dia i al capvespre, mitjançant autoritzacions especials en zones on l'organització de batudes, sobretot per motius de seguretat, no són aconsellables. Aquest mètode de caça tampoc es contempla per la nova llei de trànsit, responsabilitzant al conductor al no tractar-se d'una acció col·lectiva.

La "batuda" és la modalitat més practicada i tradicional a Catalunya per caçar el porc senglar, hi poden participar entre 25 i 50 caçadors, els caçadors se situen tant en llocs fixes anomenats "parades", que cobreixen la zona de batuda, com en punts estratègics de la via de fugida de l'animal que s'hagi d'abatre. Una vegada els components de la colla ja estan ben ubicats, els gossos responsables de dirigir els gossos baten la zona de caça amb els gossos per localitzar i conduir els animals cap a les parades. Aquest mètode es l'únic que preveu el nou precepte, ja que es l'únic que encaixa dintre de "acció col·lectiva de caça", per tant serà l'únic mètode en el que resultaria responsable el titular de l'aprofitament de la irrupció de l'animal a la via.

Pel que fa a l'autorització dels mètodes de captura de caça major, aquesta no és necessària durant la temporada hàbil sempre que sigui un mètode de captura no prohibit per la Llei de caça (aguait nocturn, paranyes...), per tant, existeix una dificultat probatòria per el que fa a l'actor per tal d'exigir responsabilitat al titular de l'aprofitament, L'organització d'una batuda correspon als caps de colla, en un acotat pot existir més d'una colla i organitzar caceres sense demanar autorització a ningú amb l'única limitació que sigui un dia hàbil de caça major.

En els terrenys cinegètics d'aprofitament comú, per a la caça del porc senglar, del mufló i de la daina els dies hàbils són els diumenges i festius.

En els terrenys cinegètics de règim especial, els dies hàbils són els que indica el corresponent pla tècnic de gestió cinegètica, excepte per al porc senglar, el cabirol, el cérvol, la daina i el mufló, (sent aquests els que causen la major quantitat de sinistres en les carreteres) seran tots els dies de la setmana. En el període comprès entre el primer diumenge de setembre de 2015 (dia 6) i l'últim diumenge de març de 2016 (dia 27), ambdós inclosos.²¹

A conseqüència de la modificació de la llei sembla que l'expressió acció directa de caçar vingui a dir que els gossos i els caçadors tinguin que estar perseguint a l'animal en el moment de l'accident, cosa que seria molt difícil de provar i limitaria al mínim les possibilitats en que el titular de l'aprofitament cinegètic en seria el responsable, una vegada més. El precepte entra en contradicció amb la seva pròpia redacció, ja que, continua dient que també respondrà el titular de l'aprofitament si hi ha hagut una cacera en les últimes 12 hores anteriors a

²¹RESOLUCIÓ AAM/669/2014, de 21 de març, per la qual es fixen les espècies objecte d'aprofitament cinegètic, els períodes hàbils de caça i les vedes especials per a la temporada 2014-2015 en tot el territori de Catalunya. DOGC 6592.

l'accident de trànsit, per tant no es necessària la prova de l'acció dels caçadors perseguint l'animal en el precís instant de l'accident²².

A conseqüència de la novetat de la norma, únicament es localitza una única sentència²³ en les diferents bases de dades, que és d'aplicació la 6/2014 sobre el fons de l'assumpte, sentència on el demandant, reclama el rescabament per haver sofert uns danys fruit de la irrupció d'un cabirol (*capreolus capreolus*) a la via contra l'administració titular de la via i contra el titular de l'aprofitament cinegètic d'on prové l'animal. El magistrat desestima la demanda absolut als dos codemandats, però resulta interessant esquema que fa el magistrat sobre el contingut de la norma:

"Se le imputa responsabilidad cuando el accidente sea consecuencia directa de una acción de caza que debe cumplir simultáneamente con una serie de condiciones:

- *Ser colectiva.*
- *De una especie de caza mayor.*
- *Que se haya llevado a cabo ese mismo día o haya concluido doce horas antes del accidente.*

Respecto a la Administración titular del accidente, se le puede imputar responsabilidad únicamente en dos casos:

²² "el mismo día en que tuvo lugar el accidente que aquí nos ocupa, se llevó a cabo una batida de caza... lo que permite presumir fundadamente que los animales que se encontraban en el coto pudieron salir efectivamente en estampida" SAP Asturias (Sección 1ª) Sentencia núm. 72/2014 de 28 febrer (JUR\2014\91010) Fundamento de Derecho Tercero.

²³ Juzgado Contencioso Administrativo de Soria. Procedimiento abreviado 373/2014. (JUR\2015\90323) Fonament de Dret Segon.

- Cuando no se haya reparado la valla de cerramiento en plazo, y esto sea causa del accidente.

-Cuando no se disponga de señalización específica de animales sueltos, pero ello sólo en tramos con alta accidentalidad por colisión de animales con vehículos.

Todos estos supuestos entiendo que están expuestos de forma taxativa y excepcional, por cuanto la regla general ya hemos visto que es la de atribuir la responsabilidad al conductor aunque no haya infringido ninguna norma."

Per tant, com recalca la sentència, en els casos en que el titular d'un aprofitament cinegètic incompleixi amb la quota de captures establertes pel seu pla de gestió i l'accident sigui produït com a conseqüència de la sobre població d'animals, serà impossible responsabilitzar al titular de l'aprofitament cinegètic.

El magistrat, Sr. Sánchez Sanz, en el fonament de dret quart, es planteja la possibilitat de presentar una qüestió d'inconstitucionalitat regulada a l'article 35.1 LOTC per considerar que atempta contra l'article 106.2²⁴ de la Constitució Espanyola, però com després detalla, no es pot apreciar, ja que l'article 106 no és un dret fonamental recollit en el capítol 2 títol 1 del text i que és cert que la llei preveu determinats casos, en el que és possible exigir responsabilitat a l'administració.

²⁴ Art 106.2 CE "Los particulares, en los términos establecidos por la ley, tendrán derecho a ser indemnizados por toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos, salvo en los casos de fuerza mayor, siempre que la lesión sea consecuencia del funcionamiento de los servicios públicos".

7. La càrrega de la prova

Segons estableixen els principis de la pràctica processal i la pròpia llei d'enjudiciament civil, correspon a l'actor la posada en marxa dels mecanismes probatoris per tal d'aconseguir una sentència favorable a la seva demanda. Però ens trobem davant d'un cas excepcional, en aquest cas concret (accidents provocats per animals de caça) en virtut del principi de disponibilitat i facilitat probatòria, aquesta càrrega és veu alterada segons preveu l'article 217.7 de la LEC, resultant el demandat, l'obligat a provar que no és el responsable.

La gran dificultat que té l'actor per provar la culpa del titular de l'aprofitament cinegètic ha estat considerat com "proba diabòlica" per la nostra jurisprudència²⁵

La inversió de la càrrega de la prova consisteix en "una descarrega de la prova per la part processal obligada a priori a acreditar els fets que per imperatiu legal l'hi eren imposats"²⁶. Per tant, correspon al titular de l'aprofitament cinegètic la càrrega probatòria de l'existència o no d'una acció col·lectiva de caça en el moment de l'accident o les 12 hores anteriors, ja que aquest té més facilitat per provar que no és va realitzar la conducta, que el conductor d'acreditar la existència de l'acció col·lectiva de caça.

Es tracta doncs, de la necessitat del demandat d'acreditar l'absència de culpa a través de la prova de la no realització de les conductes positives que el responsabilitzarien de l'accident.

Com anteriorment em dit, no és necessària una autorització administrativa per portar a terme algun dels mètodes de captura de caça major previstos en el reglament sempre que estiguem dintre de la temporada hàbil i sigui un mètode de captura no prohibit per la llei de caça, per tant, serà el demandat a petició del

²⁵ Fonament Jurídic 2n SAP Lleida de 20 de juny de 2007.

²⁶ SANJURIO RIOS, Eva Isabel, La carga de la prueba en los accidentes provocados por las piezas de caza, *Diario La Ley*, tomo 5 N° 7083, 2008, p.1736.

demandant qui començarà aportant prova de la inexistència d'una acció col·lectiva de caça, i en tot cas, l'actor aportarà la contraprova.

8. La reclamació judicial del rescabament del dany

En aquest cas ens trobem davant d'una acció de responsabilitat extra contractual, amb una clara naturalesa reparadora del perjudici causat, no punitiva.

En les reclamacions judicials de lesions derivades d'accidents de trànsit és molt habitual recórrer a la jurisdicció penal per tal d'aconseguir una indemnització que rescabali al perjudicat en base a l'article 621.3 i 4 (falta de lesions) o acudir a la via civil en un procés declaratiu, però en el cas que estem analitzant, no podem exigir responsabilitat criminal a l'animal, ni al seu posseïdor, ni al titular de l'aprofitament cinegètic per la irrupció de l'animal a la via, per tant, l'única via per veure satisfetes les nostres pretensions indemnitzatòries és acudir a un judici declaratiu verbal o ordinari depenent de la quantia que es reclama. En general, els articles 249 i 250 de la LEC no contemplen un procediment *ad-hoc* per la singularitat de la matèria, per tant el procediment a seguir es determinarà per la quantia del *petitum*, de tal manera que si el *petitum* de la demanda supera els 6.000 euros es seguiran els tràmits del judici declaratiu ordinari previstos en els articles 399 a 436 de la Llei d'enjudiciament civil o si la demanda no arriba als 6.000 euros, el procediment a seguir serà el judici declaratiu verbal regulat en els articles 437 a 447 del mateix text legal.

La quantia de la demanda és determina com preveu l'article 251.1, ja què és tracta d'una reclamació de quantitat de diners, per tant la quantia de la demanda estarà representada per aquesta quantitat, ara bé, en el cas en que ens ocupa, és molt probable que la reclamació es fonamenti en danys materials, lesions dels ocupants i interessos de demora, per tant, anirem a l'apartat 2 del mateix article *"Si las acciones acumuladas provienen del mismo título o con la acción principal se piden accesoriamente intereses, frutos, rentas o daños y perjuicios, la cuantía vendrá determinada por la suma del valor de todas las acciones acumuladas. (...)Para la fijación del valor no se tomarán en cuenta los frutos, intereses o rentas por correr, sino sólo los vencidos"*.

Per determinar el valor de la reclamació acudirem a l'article 219.1 de la LEC, quan es reclami en un judici el pagament d'una quantitat de diners determinada de fruits o rendes no podrà limitar-se la demanda a pretendre una sentència merament declarativa del dret a percebre'ls, sinó que s'haurà de sol·licitar també la condemna al seu pagament, quantificant exactament el seu import, sense que es pugui sol·licitar la seva determinació en execució de sentència o fixant clarament les basses sobre les que es realitzarà la liquidació, de forma que aquesta consisteixi en una pura operació aritmètica. Per tant, el moment processal per determinar la quantia líquida a exigir serà en la presentació de la demanda, no s'admetrà la quantificació a posteriori.

Pel que fa a la quantificació dels interessos, aquesta pot variar depenent del subjecte passiu i del moment processal en que ens trobem, existint actualment tres classificacions.

- **Interessos moratoris ordinaris.** Són aquells que sorgeixen amb la mora del deutor previstos en a l'article 1.108 del Codi Civil, el tipus d'interès aplicable serà el interès legal, fixat anualment per la Llei de Pressupostos Generals de l'Estat.²⁷
- **Interessos de la mora processal.** Són aquells fixats per la llei i que normalment tenen la base en el interès legal incrementat en algun punt tal i com preveu l'article 576 de la LEC en el seu apartat primer *"Desde que fuere dictada en primera instancia, toda sentencia o resolución que condene al pago de una cantidad de dinero líquida determinará, en favor del acreedor, el devengo de un interés anual igual al del interés legal del dinero incrementado en dos puntos o el que corresponda por pacto de las partes o por disposición especial de la ley."* Per tant, els interessos una

²⁷ La disposició addicional trigèsima segona de la Llei 36/2014, de 26 de desembre, de Pressupostos Generals de l'Estat per l'any 2015 (BOE 30/12/2014) estableix el tipus d'interès legal del diner en el 3,05% fins el dia 31 de desembre de 2015.

vegada dictada la sentència són superiors en dos punts als interessos moratoris ordinaris.

- **Interessos moratoris de les companyies d'assegurances.** Es tracta d'un tipus d'interès específic quan el subjecte passiu que entra en mora és una companyia asseguradora, previst a l'article 20 de la Ley de Contrato de Seguro (Llei 50/1980 de 8 d'octubre), el tipus d'interès agafa com a base l'interès legal del diner i l'incrementa en un 50%, resultant aquest, el tipus d'interès moratori més alt dels tres.

La reclamació es dirigirà davant de la jurisdicció civil, en el cas en que el titular al que reclamem el rescabament del dany sigui un particular o una societat subjecta al dret civil o si pel contrari, el demandat o un dels demandats és una administració o un organisme subjecte a dret públic, actuarà l'article 9.4 de la LOPJ essent competent la jurisdicció contenciosa administrativa. Serà necessari acudir a la via administrativa, (reclamació prèvia davant de l'administració) i en el cas de resposta negativa o silenci administratiu (es produeix quan l'administració no es pronúncia en el termini de 6 mesos), es podrà presentar recurs contenciós administratiu, per accedir a la via judicial, davant la jurisdicció contenciosa administrativa en virtut de l'article 43 de la Llei 30/92.

La posició activa, amb caràcter general correspon a la persona que hagi resultat perjudicada de la col·lisió. En el cas en que la víctima hagi mort com a causa de l'accident, seran legitimades per dret propi, les persones perjudicades per la seva mort, però si es dona el cas en que la mort és fruit de qualsevol altra causa, estaran legitimats únicament els hereus de la víctima a reclamar en nom seu.

9. Crítica a l'actual llei

Des del punt de vista de la justícia material i la lògica, s'ha de posar de manifest la situació de desprotecció de tot aquells conductors, lesionats o inclús morts, víctimes d'un accident de trànsit, que no han pogut fer res per evitar la col·lisió amb l'animal salvatge. És intolerable que ningú es faci responsable, existeixen varies solucions com: instar als titulars dels aprofitaments cinegètics a contractar una assegurança obligatòria de responsabilitat civil, que el risc formi part del contingut de l'assegurança obligatòria de vehicles a motor o bé que sigui absorbit per el Consorci de Compensació de Seguros com a risc extraordinari.

Des dels texts més antics fins la última llei de caça, s'imputa la responsabilitat per els danys que causen les espècies cinegètiques.

L'exercici de la caça sempre s'ha considerat una activitat que per la seva pròpia naturalesa mereixia una imputació de responsabilitat directa de qualsevol dany que guardi relació amb l'activitat, sense necessitat de provar la culpa que causa el dany. Aquesta responsabilitat objectiva és manté avui en dia igual, però amb una excepció, el cas que ens ocupa, s'exonera de responsabilitat al titular de l'aprofitament cinegètic quan els envaeixen sobtadament les vies de circulació i causen accidents de trànsit, que curiosament, és la manera amb que l'activitat cinegètica produeix més danys.

Per la redacció de la norma, es nota que la intenció del legislador no és imputar la responsabilitat dels accidents als conductors dels vehicles, ja que no els fa responsables del valor econòmic que tingui l'animal, sinó que la seva voluntat, definida poc a poc al llarg de les nombroses modificacions legislatives sobre la matèria, és la de exonerar de responsabilitat als aprofitaments cinegètics. Subjectes que estan en una posició privilegiada a diferència de la resta de societats que porten a terme una activitat susceptible de generar un risc potencial cap a terceres persones i són directament responsables d'aquest risc. L'activitat cinegètica de la que es beneficien econòmicament els titulars dels aprofitaments cinegètics genera riscos que poden afectar a terceres persones, activitat semblant

amb la del titular d'una hípica que trau benefici de la cria i venda de cavalls, dels que respon de manera objectiva si aquests entren a una carretera i causen un accident de trànsit.

Estem davant doncs d'una regulació poc precisa i tècnica que no respecta les regles generals d'imputació de responsabilitat, ni de causalitat, ni les de la reparació del dany. Suposa un esgraó més cap a la finalitat d'exoneració total de responsabilitat civil als titulars dels aprofitaments cinegètics aconseguint atribuir la responsabilitat de l'accident:

- A qui no causa el dany sinó a la víctima.
- A qui no crea el risc sinó al que no intervé en la creació del risc.
- Absolutament al marge de la conducta diligent o negligent del conductor.
- Resultant el responsable amb la inexplicable exoneració de no ser-ho dels danys soferts per l'animal.

Conclusions

Primera

La possibilitat d'atribuir responsabilitats es redueix

La última regulació recollida en la disposició addicional novena de la Llei 6/2014 de 7 d'abril, limita a quatre el nombre de possibles subjectes que poden resultar responsables de l'atropellament d'una espècie cinegètica, per tant, els altres queden automàticament descartats amb l'entrada en vigor d'una regulació específica sobre la matèria.

Els possibles responsables, segons la llei són: el titular de la via on es produeix la col·lisió si és dona el cas que és tracta d'un tram d'alta sinistralitat i no ha estat correctament senyalitzat, també resulta responsable el titular de la via si aquesta, per la seva naturalesa és obligatori que el seu perímetre estigui protegit amb una reixa i aquesta no estigui en les condicions adients per evitar l'accés d'animals a la via. El titular de l'aprofitament cinegètic únicament respondrà en l'eventual cas en que l'accident sigui conseqüència de l'acció de caça col·lectiva d'una espècie de caça major en el mateix dia o en les 12 hores següents, independentment de les precaucions que adopti el conductor i també les que adopti el titular de l'aprofitament. Resultant responsable en la resta de casos el propi conductor del vehicle.

Segona

L'última norma és l'últim esgraó d'una progressiva tendència consistent en comptabilitzar cada vegada més al conductor del vehicle

Hem passat de l'assumpció de la responsabilitat pràcticament objectiva per part dels titulars dels aprofitaments cinegètics a la quasi exoneració de la

responsabilitat, traslladant-la a l'altre costat, recaient majoritàriament sobre el conductor i víctima de l'accident.

Existeix una clara tendència a eximir de responsabilitat als titulars dels aprofitaments cinegètics al llarg de l'evolució del legislador espanyol. Partint de la llei de caça que imputava la responsabilitat als titulars dels aprofitaments cinegètics de manera objectiva. La entrada en vigor de la llei de trànsit (19/2001) suposa el trencament amb aquest sistema de responsabilitat objectiva, introduint l'eventual possibilitat que la conducta negligent del conductor pugui exonerar de responsabilitat al titular del coto. Les successives modificacions legislatives, obren progressivament el ventall de casos on el conductor del vehicle resulta el culpable de l'accident, fins i tot sense tenir en compte la seva conducta. L'últim articulat derogat (17/2005) basa la imputació de responsabilitat en la diligència adoptada per el titular del aprofitament cinegètic, responsabilitat marcadament subjectiva. L'actual 6/2014 suposa l'últim esgraó en la tendència del legislador a restringir la responsabilitat, atribuint en la gran majoria la "culpa" de la col·lisió al conductor, i responsabilitzant al titular de l'aprofitament cinegètic quan aquest sigui conseqüència directa de l'acció col·lectiva de caçar.

El nou precepte, contradiu el principi de justícia redistributiva que defensa que qui obté un benefici per l'exercici d'una activitat econòmica també ha de fer front als danys eventuais que l'activitat pugui ocasionar "*ubi emolumentum, ibi ius*"

Tercera

La redacció del precepte és poc precisa

És necessari fer un anàlisi en profunditat de la norma, el legislador fa ús de conceptes jurídics indeterminats i expressions que no tenen una definició ni legal ni reglamentària.

Per exemple, l'expressió "no haver reparat el cercat en el termini", serà interpretada per la jurisprudència en base a la lògica al tractar-se d'un concepte jurídic indeterminat.

L'expressió "acció col·lectiva de caçar", trobem una definició del significat de l'acció individual de caçar a l'article 2 de la llei 1/1970, de 4 d'abril "la ejercida por el hombre mediante el uso de artes, armas o medios apropiados para buscar, atraer, perseguir o acosar a los animales definidos en esta Ley como piezas de caza, con el fin de darles muerte, apropiarse de ellos o de facilitar su captura por tercero" per mitjà de la lògica i la interpretació, entendrem com a acció col·lectiva l'acció de caça portada a terme per més d'un caçador. Si ho entenem així, l'única modalitat de caça prevista per la legislació catalana que encaixaria amb el precepte és la batuda, ja que els altres mètodes previstos com l'acostament i l'aguait, són mètodes de caça individual. Així doncs, únicament podrem imputar la responsabilitat al titular del aprofitament cinegètic que estigui realitzant una batuda en aquell moment, o aquesta hagi tingut lloc en les 12 hores anteriors a l'accident.

Quarta

Inversió de la càrrega de la prova

Els accidents de trànsit amb espècies cinegètiques, suposen un cas singular a la pràctica, al canviar de costat el subjecte encarregat de practicar la prova en la vista del judici. En principi aquesta obligació recau sobre el demandant o part actora però, estarem tots d'acord que resulta impossible que un particular acrediti en la vista del judici que l'animal que impacta contra el seu vehicle venia perseguit per un grup de caçadors o més complicat és provar que durant les 12 hores anteriors a l'accident és va celebrar una cacera als terrenys limítrofs amb la carretera.

En base a l'article 217.7 de la llei d'enjudiciament civil, aquesta obligació recau al demandat, és el demandat qui disposa de més facilitat i mitjans per aconseguir

provar que no és el responsable o culpable de l'accident. El titular de l'aprofitament cinegètic, provant que no és va caçar durant les 12 hores anteriors a l'accident, o l'administració titular de la via, provant que no és tracta d'una zona de concentració d'accidents o que a la zona hi ha una senyal d'advertència, causes quasi impossibles de provar per el conductor, ja que no té accés a aquesta informació per presentar-la a la vista.

Quinta

El sistema instaurat per aquesta norma és contrari a la lògica i als principis generals del dret

Més enllà de la teoria, ens trobem davant de situacions més o menys habituals on es produeix un greuge i un perjudici econòmic important pel conductor del vehicle, és intolerable que ningú es faci responsable de l'accident de trànsit, ni es tinguin en compte criteris d'atribució de la responsabilitat de manera subjectiva (actuació diligent del conductor, del titular del coto...),

Em plantejo varies solucions per tal d'evitar aquesta situació, per exemple: instar als titulars dels aprofitaments cinegètics a contractar una assegurança obligatòria de responsabilitat civil, que el risc formi part del contingut de l'assegurança obligatòria de vehicles a motor o bé que sigui absorbit per el Consorci de Compensació de Seguros com a risc extraordinari. Per tant, és necessari una modificació de la llei per a que es pronunciï i solucioni aquestes situacions de desprotecció.

Bibliografia

ALBADALEJO, Manuel, *Derecho Civil II. Derecho de Obligaciones*, 13ª edición, Edisofer s.l., Madrid, 2004.

AQUILINO YÁÑEZ, Andrés, "Otra 'animalada' legislativa", *Diario La Ley*, de 30 de abril, 2014, Nº 8301.

BERCOVITZ RODRÍGUEZ-CANO, Rodirgo, RUBIO TORRANO, Enrique, *Revista Doctrinal Aranzadi Civil-Mercantil*, num. 6/2014, BIB 2014\3284, ed Aranzadi.

Departament de Medi Ambient i Habitatge. "Anàlisi de les col·lisions amb ungulats a les carreteres de Catalunya", *desembre 2007*, Minuartia, estudis ambientals, Generalitat de Catalunya. Disponible al web: http://mediambient.gencat.cat/web/.content/home/ambits_dactuacio/patrimoni_natural/connectivitat_ecologica/recull_de_guies_i_destudis_aplicats/ungulats_catalunya2007.pdf.

DOMÍNGUEZ MARTÍNEZ, Pilar, "Responsabilidad Patrimonial de la Administración en accidentes de tráfico por atropellos con especies cinegéticas", *Revista de responsabilidad civil y seguro*, p81-110, Disponible al web: <http://www.asociacionabogadosrcs.org/doctrina/doctrina03.pdf>.

GALLEGO DOMINGUEZ, Ignacio, *Responsabilidad Civil Extracontractual por daños causados por animales*, J.M. Bosch Editor, Madrid, 1997.

LLAMAS POMBO, Eugenio, "El nuevo régimen de Responsabilidad Civil por atropello de especies cinegéticas", *Revista de responsabilidad civil y seguro*, XIV Congreso Nacional. Ponencias sobre Responsabilidad Civil y Derecho de circulación, Sabadell, noviembre 2014.

RACC *Accidentes de tráfico con animales. Análisis de la situación a nivel europeo y español*, estudio encargado por: Ministerio del Interior DGT, Disponible al web: http://imagenes.w3.racc.es/uploads/file/28592_Estudio_de_accidentes_con_animales_definitivo_-_RACC.pdf.

RAMOS MAESTRE, Áurea, *La responsabilidad extracontractual del poseedor de animales*, tesis doctoral, Universidad de Alicante, departamento de Derecho Civil, 2003.

REDACCIÓN NOTICIAS JURÍDICAS, *La problemática responsabilidad por atropello de animales en la reforma de la Ley de tráfico que entra en vigor hoy* 09/05/2014, disponible al web: <http://noticias.juridicas.com/actualidad/noticias/3781-la-problematica-responsabilidad-por-atropello-de-animales-en-la-reforma-de-la-ley-de-traffic-que-entra-en-vigor-hoy/>.

ROSELL, Carme, *Estudi de l'accidentalitat provocada per animals en llibertat a la xarxa de carreteres de la Generalitat de Catalunya*, p.13, Disponible al web: http://territori.gencat.cat/web/.content/home/01_departament/normativa_i_documentacio/documentacio/territori_mobilitat/carreteres/documentacio_tecnica/Estudi_Accidentalitat_Animals_En_Llibertat_2007-2011_DGC-TES_vext.pdf.

SANCHEZ CALERO, Francisco, *Curso de Derecho Civil II, derecho de obligaciones, contratos y responsabilidad por actos ilícitos*, 7º edición, Tirant lo Blanch, Madrid, 2014.

SANJURJO RÍOS, Eva Isabel, "La carga de la prueba en los accidentes provocados por las piezas de caza". *Revista jurídica Española La Ley*. Tomo 5, 2008, pp. 1734-1742, Grupo Wolters Kluwer.

SEUBA TORREBLANCA, Joan Carles, RAMOS GONZÁLEZ, Sonia, *Dret de danys*, UOC, Barcelona, 2009.

VILALTA NICUESA, Esther, MENDEZ TOMÁS, Rosa María, *Responsabilidad por daños causados por animales*, Ed. Bosch, Barcelona, 2010.

Web grafía

<http://agricultura.gencat.cat/ca/ambits/medi-natural/fauna-flora-animals-companyia/fauna-autoctona/factors-risc-fauna-autoctona/>

<http://www.aranzadidigital.es/>

<http://www.boe.es/>

Direcció General de Transit <http://www.dgt.es/>

Federació Catalana de Caça <http://www.federcat.com/>

Fotografia portada www.mutuamotera.org

<http://noticias.juridicas.com>

http://territori.gencat.cat/web/.content/home/01_departament/normativa_i_documentacio/documentacio/territori_mobilitat/carreteres/documentacio_tecnica/Estudi_Accidentalitat_Animals_En_Llibertat_2007-2011_DGC-TES_vext.pdf

<http://vlex.es/>

Jurisprudència

Audiència Provincial de Huesca (Secció 1a), sentència núm. 141/2014 de 4 juliol de 2014 (JUR\2014\295270).

Audiència Provincial de Leon (Secció 1a), Sentencia núm. 120/2014 de 25 juny de 2014 (AC\2014\1452).

Audiència Provincial de Asturias (Secció 1a), Sentència núm. 72/2014 de 28 febrer de 2014 (JUR\2014\91010).

Audiència Provincial A Coruña (Secció 3a), Sentència núm. 32/2008 de 25 de gener de 2008 (JUR\2008\124624).

Audiència Provincial de Lleida (Secció 2a), Sentència núm. 215/2007 de 20 juny de 2007 (JUR\2007\300327).

Juzgado Contencioso Administrativo de Soria, Sentència de 24 març de 2015 (JUR\2015\90323).

Jutjat Contenciós Administratiu de Lleida, Sentència nº 288/2013 de 9 de Setembre de 2013 (vlex.es).

Audiencia Provincial

de Huesca (Sección 1ª) Sentencia num. 141/2014 de 4 julio

[JUR\2014\295270](#)



CULPA EXTRA CONTRACTUAL: RESPONSABILIDAD POR DAÑOS CAUSADOS POR ANIMALES: ACCIDENTE DE CIRCULACIÓN: desestimación: atropello de especie cinegética: ausencia de responsabilidad de la sociedad de cazadores demandada: accidente que no es consecuencia directa de una acción de caza: adopción por el coto de las medidas de precaución necesarias.

Jurisdicción: Civil

Recurso de Apelación 193/2014

Ponente: Ilmo. Sr. D. Gonzalo Gutiérrez Celma

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

HUESCA

SENTENCIA: 00141/2014

Apelación Civil 193/14 S040714.3G

Sentencia Apelación Civil Número 141

En Huesca, a cuatro de julio de dos mil catorce.

Vistos en nombre del Rey, por esta Audiencia Provincial de Huesca, constituida en esta ocasión por el Magistrado D. Gonzalo Gutiérrez Celma, en grado de apelación, el Juicio verbal civil número 15/14, seguido ante el juzgado de primera instancia 2 de Monzón, promovido por **Luis Alberto**, defendido por el Letrado don Sergio Atarés de Miguel y representado por la procuradora doña Natalia Fañanás Puertas, contra **SOCIEDAD DE CAZADORES DE ALCAMPELL** como demandada, defendida por la letrado doña Silvia Pinilla Acerete y representada por el procurador don Mariano Laguarta Recaj. Se hallan los autos pendientes ante este tribunal en virtud del presente recurso de apelación, tramitado al número 193 del año 2014 e interpuesto por el demandante Luis Alberto.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO : Se aceptan y dan por reproducidos los señalados en la sentencia impugnada.

SEGUNDO : El indicado juzgado de primera instancia, en el procedimiento anteriormente circunstanciado, dictó la sentencia apelada el día 4 de abril de 2014, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal: "Que DEBO DESESTIMAR la demanda formulada por la representación procesal de Luis Alberto contra la **SOCIEDAD DE CAZADORES DE ALCAMPELL** y en consecuencia DEBO ABSOLVER a la parte demandada de todos los pedimentos de la demanda. Se imponen las costas a la parte actora."

TERCERO : Contra la anterior sentencia, el demandante Luis Alberto interpuso recurso de apelación presentando el correspondiente escrito en el que solicitó la íntegra estimación de la demanda. A continuación, el juzgado dio traslado a la demandada **Sociedad de Cazadores de Alcampell** para que presentara escrito de oposición al recurso o, en su caso, de impugnación de la resolución apelada en lo que pudiera serle desfavorable. En esa fase, la apelada formuló en tiempo y forma escrito de oposición, solicitando la desestimación del recurso de apelación y la confirmación de la sentencia apelada con las costas a cargo de la apelante. Seguidamente, el juzgado emplazó a las partes por término de diez días ante este Audiencia y se remitieron los autos a este Tribunal, en donde quedaron registrados al número 193/2014. Personadas las partes ante esta Audiencia y no habiéndose propuesto prueba ni solicitado vista, por diligencia de ordenación del pasado día dos el recurso quedó pendiente de resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

: Se aceptan y dan por reproducidos los expuestos en la sentencia apelada.

SEGUNDO

: Sostiene el recurrente que una correcta valoración de la prueba debería dar lugar a una íntegra estimación de la demanda. El recurso no puede prosperar por los propios fundamentos de la sentencia apelada, anteriormente aceptados y dados por reproducidos en esta ocasión procesal pues el juzgado, siguiendo anteriores precedentes de este mismo tribunal, ya ha centrado correctamente el derecho aplicable para los accidentes de caza o, mejor, de atropello de especies cinegéticas los cuales, por cierto, con posterioridad a la sentencia apelada (y por supuesto con posterioridad al día en el que tuvo lugar este siniestro), han sido objeto de la modificación introducida por la [Ley 6/2014, de 7 de abril](#), en la que se dio nueva redacción a la disposición adicional novena del texto articulado de la [Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial](#) de modo que tras la entrada en vigor de dicha modificación el legislador, entre el riesgo de cazar y el de circular, se ha decantado por hacer responsable de los daños y lesiones al conductor del vehículo, en los atropellos a especies cinegéticas en las vías públicas, salvo cuando el accidente sea consecuencia directa de una acción de caza colectiva de una especie de caza mayor llevada a cabo el mismo día o que haya concluido doce horas antes de aquél, sin perjuicio de la responsabilidad que le pueda ser exigida, en su caso, al titular de la vía pública.

No obstante, dicha reforma no es aplicable al presente siniestro que, como ha quedado dicho, tuvo lugar con mucha anterioridad a la misma. Pero aun estando sin más al derecho vigente al tiempo del accidente, correctamente explicado en la sentencia apelada, tenemos que en la misma se ha procedido a una correcta valoración de la prueba practicada en este concreto asunto. Como lo tenemos repetidamente declarado, esa es una tarea en la que no puede prevalecer sin más el subjetivo e interesado criterio de la parte sobre el objetivo e imparcial parecer del juzgado y de esta misma Audiencia que, después de examinar las actuaciones y la grabación del acto del juicio en primera instancia, ningún reproche puede hacer al Juzgado porque le resultaran convincentes las concretas explicaciones dadas en el acto del juicio por el secretario del coto quien, convincentemente, explicó cómo los repelentes los usan todo el año desde que está él como secretario y que, una vez al mes, echan bolas de alcanfor y pelos de peluquería, habiéndose encargado él mismo personalmente de dicha tarea en muchas ocasiones, aparte de las demás cautelas ya indicadas en la sentencia apelada, no pudiendo invocar con éxito el recurrente, en sentido contrario, la valoración de la prueba que se hizo en las sentencias de 27 de julio y 26 de octubre de 2012 pues dicha valoración se hace caso por caso, juicio por juicio y depende, lógicamente, de las concretas pruebas practicadas en cada caso y de la concreta credibilidad que en cada caso merezcan las pruebas de carácter personal practicadas, a la vista de las explicaciones dadas y de todos los matices que proporciona la inmediación.

TERCERO

: Al desestimarse el recurso interpuesto y no presentar el caso serias dudas de hecho o de derecho, procede condenar a la parte apelante al pago de las costas causadas en esta alzada, en

cumplimiento del [artículo 394](#) de la Ley 1/2000 , al que se remite el artículo 398 de la misma Ley . Y procede declarar la pérdida del depósito constituido para recurrir, en cumplimiento de la [disposición adicional decimoquinta](#) de la Ley Orgánica del Poder Judicial .

Vistos los artículos citados y los demás de general y pertinente aplicación y por todo lo que antecede,

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto por la representación de **Luis Alberto** contra la sentencia dictada por el Juzgado de Primera Instancia 2 de Monzón en los autos anteriormente circunstanciados, confirmo íntegramente dicha resolución y condeno al citado apelante al pago de las costas causadas en esta alzada y a la pérdida del depósito formalizado para recurrir en apelación.

Sin perjuicio del derecho de las partes a intentar cuantos recursos consideren legalmente procedentes, contra esta resolución pueden caber, en su caso, los recursos de casación y de infracción procesal, a interponer ante esta misma Audiencia Provincial en un plazo de veinte días, respetando, en todo caso, todas las disposiciones legales reguladoras de dichos recursos, incluida la [disposición final decimosexta](#) de la Ley de Enjuiciamiento Civil .

Notifíquese y devuélvanse los autos originales al Juzgado de su procedencia, con un testimonio de esta resolución, para que tenga lugar la ejecución y cumplimiento de lo resuelto.

Así por esta mi Sentencia, de la que se unirá un testimonio al rollo de la Sala, definitivamente Juzgando en esta segunda instancia, lo pronuncio, mando y firmo.

Audiencia Provincial

de León (Sección 1ª) Sentencia num. 120/2014 de 25 junio

[AC\2014\1452](#)



CULPA EXTRA CONTRACTUAL: RESPONSABILIDAD POR ACCIDENTE DE CIRCULACION: ANIMALES EN LA CALZADA: existencia: irrupción de manada de jabalíes procedente del coto de caza del que es titular la asociación de cazadores demandada: Castilla y León: aplicación disp. adic. 9ª Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial: ausencia de medidas de seguridad, vigilancia y protección: daños materiales y corporales.

Jurisdicción: Civil

Recurso de Apelación 118/2014

Ponente: Ilmo. Sr. D. Ricardo Rodríguez López

La Sección 1ª de la Audiencia Provincial de León **declara haber lugar en parte** al recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la Sentencia, de fecha 22-01-2014, dictada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 2 de Ponferrada en juicio ordinario.

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

LEON

SENTENCIA: 00120/2014

ROLLO: RECURSO APELACION 118/2014

PROCEDIMIENTO ORDINARIO 278/2013

JUZGADO DE 1ª INSTANCIA Nº 2 DE PONFERRADA

SENTENCIA Nº 120/2014

Ilmos. Sres:

D. Manuel García Prada.- Presidente

D. Ricardo Rodríguez López.- Magistrado

Dª. Ana del Ser López.- Magistrada

En León a 25 de junio de dos mil catorce.

VISTO ante el Tribunal de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de esta ciudad, el recurso de apelación civil num. 118/2014, en el que han sido partes D. Vidal y D^a Magdalena , representados por el Procurador D. Ildefonso del Fuego Álvarez y asistidos por el Letrado D. Juan-B. González-Palacios Silván, como APELANTE, y CLUB DEPORTIVO ASOCIACIÓN DE CAZADORES DE ALBARES Y LAS VENTAS, representada por la Procuradora D^a Josefa-Julia Barrio Mato y asistida por el letrado D. José-Antonio Ballesteros López, como APELADA. Interviene como Ponente del Tribunal para este trámite el ILTMO. SR. DON Ricardo Rodríguez López.

I.- ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO .- En los autos nº 278/2013 del Juzgado de 1^a Instancia e Instrucción número 2 de PONFERRADA se dictó sentencia de fecha 22 de enero de 2014 , cuyo fallo, literalmente copiado dice: " *Que debo desestimar, y desestimo la demanda interpuesta por la Procuradora de los Tribunales Sra. Hernández Martínez que actúa en nombre y representación de DON Vidal y DOÑA Magdalena , contra el CLUB DEPORTIVO ASOCIACIÓN DE CAZADORES DE ALBARES Y LAS VENTAS, representado por la Procuradora de los Tribunales Sra. Barrio Mato, y en consecuencia, debo absolver y absuelvo al CLUB DEPORTIVO ASOCIACIÓN DE CAZADORES DE ALBARES Y LAS VENTAS de todas las pretensiones deducidas frente a ella, en este procedimiento, por los actores* ".

SEGUNDO .- Contra la precitada Sentencia se interpuso recurso de apelación por la parte apelante. Admitido a trámite el recurso de apelación interpuesto, se dio traslado a la apelada que lo impugnó en tiempo y forma. Sustanciado el recurso por sus trámites se remitieron los autos a esta Audiencia Provincial ante la que se personó en legal forma la parte apelante. Por el Servicio Común de Ordenación del Procedimiento se designó Ponente al Ilmo. Sr. Magistrado D. Ricardo Rodríguez López, y se remitieron las actuaciones a la Unidad Procesal de Ayuda Directa de este tribunal, en la que tuvieron entrada el día 14 de abril de 2014. Se señaló para deliberación, votación y fallo el día 17 de junio de 2014.

II.- FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

Delimitación del objeto del recurso de apelación.

Los demandantes ejercitan acción frente a la demandada por los daños materiales y corporales sufridos como consecuencia de colisión del vehículo que ambos ocupaban con una manada de jabalíes procedentes del coto de caza del que es titular la asociación de cazadores demandada.

La demandada se opuso a la demanda al impugnar la relación causal entre el impacto sufrido por el vehículos y los daños materiales y corporales por los que se reclama. En relación con los primeros no niega que se produjeron daños pero sí su alcance, y en relación con los segundos niega que se produjeran. De modo genérico, y en los fundamentos de derecho, se limita a afirmar que la demandada no tiene responsabilidad alguna en el accidente y, con invocación de la [Ley de Caza](#) de Castilla y León, afirma que "se deberá acreditar la responsabilidad del coto en la causación del accidente".

La sentencia recurrida excluye la responsabilidad de la titular del coto de caza porque no se ha acreditado que el accidente tuviera su origen en la acción de cazar o en la falta de diligencia en la conservación del coto, puesta esta última en relación con el hecho de que el accidente se produce en una autovía que, conforme a la regulación que rige su configuración, debe de estar vallada.

El recurso de apelación insiste en la responsabilidad del titular del coto de caza, y se invoca el criterio de este tribunal de apelación en relación con la atribución de la carga de la prueba de la diligencia en la conservación del coto al titular de su aprovechamiento cinegético. E insiste en la procedencia de lo que reclama por daños materiales y corporales.

La parte apelada coincide con la sentencia recurrida en que la parte actora debe de demostrar la

negligencia que imputa a la demandada y también en que la exigencia de vallado de la autovía traslada la responsabilidad a la titular de vía pública. E insiste en que se han de excluir los daños en la aleta trasera derecha, los daños corporales y los gastos de desplazamiento.

SEGUNDO

- Criterios de imputación de responsabilidad.

A/ Régimen normativo.

En relación con la responsabilidad civil de los titulares de aprovechamientos cinegéticos por daños causados por la irrupción de piezas de caza en vías destinadas a la circulación de vehículos de motor se ha producido una evolución legislativa que pasamos a detallar:

1.- Régimen jurídico anterior a la [disposición adicional 9ª](#) del [Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo](#) , texto articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, introducida por la [Ley 17/2005, de 19 de julio](#) .

No existía una norma específica sobre responsabilidad civil por irrupción de piezas de caza en vías destinadas a la circulación de vehículos de motor, y por ello se aplicaba directamente el [artículo 1906](#) del [Código Civil](#) : " *El propietario de una heredad de caza responderá del daño causado por ésta en las fincas vecinas, cuando no haya hecho lo necesario para impedir su multiplicación o cuando haya dificultado la acción de los dueños de dichas fincas para perseguirla* ". Se aplicaba, por lo tanto, la regulación general de responsabilidad prevista en la legislación sobre caza y, en particular, lo dispuesto en el [artículo 33](#) de la [Ley 1/1970, de 4 de abril](#) , de Caza : " 1. Los titulares de aprovechamientos cinegéticos, definidos en el art. 6 de esta Ley , serán responsables de los daños originados por las piezas de caza procedentes de los terrenos acotados. Subsidiariamente, serán responsables los propietarios de los terrenos ". Por su parte, el [artículo 12](#) de la [Ley 4/1996, de 12 de julio](#) , de Caza , de Castilla y León, originariamente se limitó a establecer unos criterios de imputación de responsabilidad distinguiendo entre terrenos cinegéticos, terrenos vedados, refugios de fauna y zonas de seguridad.

El régimen jurídico aplicable, a falta de norma expresa referida a responsabilidad civil por daños causados por piezas de caza que irrumpían en vías destinadas a la circulación de vehículos, llevó a establecer un régimen objetivo de responsabilidad.

2.- Régimen jurídico introducido por la [disposición adicional 9ª](#) del Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo , texto articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, introducida por la Ley 17/2005, de 19 de julio.

La disposición adicional 9ª regula por primera vez el caso concreto de responsabilidad por daños causados por piezas de caza que irrumpen en la vía destinada a la circulación de vehículos, estableciendo tres criterios de imputación de responsabilidad.

a) Responsabilidad del conductor del vehículo: cuando el accidente traiga su causa del incumplimiento de las normas de circulación.

b) Responsabilidad del titular del aprovechamiento cinegético o, en su defecto, del titular de los terrenos: cuando el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar o de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado.

c) Responsabilidad del titular de la vía pública: cuando el accidente se produce por un incorrecto estado de conservación de la misma o por defecto de señalización.

Se instauran unos criterios de concretos de imputación culpabilística. Ya no nos encontramos ante un supuesto de responsabilidad objetiva sino de responsabilidad con culpa según criterios legales de imputación. Ahora bien, una cosa son los criterios de imputación de responsabilidad y otra, diferente, los criterios sobre la carga de la prueba.

La disposición adicional 9ª debe de ser interpretada en el marco de la norma a la que se incorpora

y que regula la circulación de vehículo a motor y la seguridad vial. Solo una interpretación sistemática permite situar el precepto en su propio contexto normativo. Pues bien, el artículo 3 del Real Decreto Legislativo ante citado establece: " *A los efectos de esta ley y sus disposiciones complementarias, los conceptos básicos sobre vehículos, vías públicas y usuarios de las mismas, se entenderán utilizados en el sentido que para cada uno de ellos se concreta en el anexo al presente texto* ". Y en el apartado 53 del Anexo se define la calzada como la " *parte de la carretera dedicada a la circulación de vehículos* ". Por lo tanto, cualquier obstáculo en la vía pública es un riesgo para la circulación de vehículos de motor, que es la finalidad última de la carretera. Y si la circulación de un vehículo por una carretera responde a la finalidad que a ella le es propia, la existencia de obstáculos comporta un riesgo para la circulación. La circulación de vehículos de motor constituye un riesgo para quien circula por ella, pero ese riesgo opera solo cuando, como se indica en la disposición adicional 9ª, se incumplen normas de la circulación. Sin embargo, la mera irrupción de piezas de caza en la vía constituye un obstáculo para la circulación y genera un riesgo intrínseco y objetivo. Por ello, corresponde al titular del aprovechamiento cinegético la carga de acreditar que ha obrado con la debida diligencia para evitar que las piezas de caza causen daños a terceros.

En este sentido se ha manifestado una abrumadora mayoría de las sentencias dictadas por nuestras Audiencias Provinciales desde la entrada en vigor de la disposición adicional novena anteriormente transcrita: [Sección 2ª AP León, de fechas 26/12/2006 y 21/05/2007](#) , AP Segovia, de fecha 31-7-2006 , [Sección 6ª de la AP de Coruña, con sede en Santiago de Compostela, de fecha 29/12/2006](#) , Sección 3ª de la AP de Burgos, de fecha 03/05/2007, [AP Palencia, de fecha 29 de marzo de 2007](#) , Sección 1ª de la AP de Salamanca, de fecha 16/10/2006, [AP de Ávila de fecha 4/05/2006](#) , AP de Segovia de fecha 10/05/2007, Sección 6ª AP de Asturias, de fecha 27/11/2006 y [Sección 4ª de la AP de Asturias de fecha 15/02/2007](#) , Sección 1ª de la AP de Álava de fecha 28/12/2006, [Sección 1ª de la AP de Guadalajara de fecha 9/05/2007](#) , Sección 1ª de la AP de Girona de fecha 09/07/2007, [AP de Zamora de fecha 17/05/2007](#) , Sección 1ª de la AP de Pontevedra de fecha 16/04/2007 (entre otras de las mismas Audiencias Provinciales citadas).

El criterio de inversión de la carga de la prueba, mayoritariamente empleado, debe matizarse conforme se expone en la [sentencia de la Audiencia Provincial de Segovia de fecha 31 de julio de 2006](#) : " *Aunque no resulte necesario, podríamos invocar el criterio jurisprudencial de esta Sala ya antiguo, según la cual procede aplicar, en primer término, la llamada prueba "prima facie" que, como señala la doctrina, es de relevante importancia en los pleitos sobre responsabilidad civil extracontractual, que supone que cuando una cierta situación de hecho corresponda, según la experiencia, a un curso causal típico y determinado, si se produce un resultado dañoso en dicha situación de hecho, puede considerarse que su origen se encuentra en la causa que ordinariamente lo produce, por lo que en principio la alegación puede tenerse por probada. Ello no implica una inversión de la carga de la prueba sino una facilitación de la misma aplicando a las situaciones de hecho las máximas de experiencia que permiten deducir que un cierto suceso tienen por causa el que se deduce "prima facie" del curso normal de los acontecimientos. Esta conclusión puede desvirtuarse alegando otro posible curso causal como origen del daño, pero la mera indicación no es suficiente cuando aparece como escasamente verosímil y ni se acredita ni se estima convincente por el Juzgador al contrastarlo con la causa deducida del examen "prima facie" y con los datos obrantes en la causa respecto de las circunstancias y dinámica del accidente. (SS. 5-11-92 , 17-5-93 , 16-3-94 , 22-4-97 , etc.). De donde ordinariamente, resulta que en supuestos de irrupción de un jabalí en la carretera, aunque la circulación sea llevada de forma cuidadosa, resulta difícilmente evitable la colisión. Es cierto que además con la nueva normativa viaria la irrupción del jabalí debe ser consecuencia directa de la acción de cazar o de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado. Pero acreditado el daño y la relación de causalidad, la debida diligencia en la llevanza del coto de donde proviene la pieza, corresponde al titular cinegético, de forma que la falta de esa prueba conllevará la declaración de responsabilidad* ".

3.- Incidencia de las sucesivas reformas habidas en la Ley de Caza de Castilla y León.

Después de introducirse la disposición adicional 9ª, se dio nueva redacción al artículo 12 de la citada Ley de Caza de Castilla y León para efectuar una expresa remisión a la legislación estatal aplicable (disposición final 4 de la Ley 13/2005, de 27 de diciembre, de Castilla y León). La

[disposición final 3](#) de la [Ley 10/2009, de 17 de diciembre](#), de Castilla y León introdujo otra reforma para reiterar que la responsabilidad por daños producidos por las piezas de caza se remitía a la legislación estatal, pero expresamente se indicó que la responsabilidad por accidentes de tráfico se sometía a la normativa sobre tráfico y seguridad vial (normativa estatal).

Una última reforma del artículo 12 tuvo lugar con la [disposición final 8](#) de la [Ley 19/2010, de 22 de diciembre](#), que introduce un tercer apartado: " 3. *Se entiende, a los efectos de esta ley, que el titular cinegético o arrendatario en su caso, cumple los requisitos de debida diligencia en la conservación de los terrenos cinegéticos acotados cuando tenga aprobado el correspondiente instrumento de planificación cinegética y su actividad cinegética se ajuste a lo establecido en éste* ". Para determinar el alcance de este apartado debe de tenerse en cuenta que se mantiene vigente el segundo inciso de su apartado 1: " *La responsabilidad por los accidentes de tráfico provocados por las especies cinegéticas se determinará conforme a la normativa sobre tráfico y seguridad vial vigente* ". La interpretación de estos preceptos, en relación con lo establecido en la disposición adicional 9ª nos ha llevado a establecer que el apartado 3 se refiere únicamente a la diligencia exigible en los supuestos de responsabilidad ajenos a accidentes de circulación porque la norma autonómica se remite a la legislación estatal en relación con tales supuestos de responsabilidad y porque la delimitación de responsabilidad del apartado 3 se extiende, como en él se indica, " *a los efectos de esta ley* ". Y es obvio que la Ley de Caza de Castilla y León no regula nada sobre circulación y seguridad vial, y la prohibición general de obstáculos en la vía pública afecta claramente a la seguridad vial y, por lo tanto, no se puede entender comprendida en " *los efectos de esta ley* " (Ley de Caza de Castilla y León).

Por otra parte, si entendiéramos que la intención del Legislador autonómico es regular la responsabilidad por la irrupción de piezas de caza en la vía pública se produciría una contradicción con la norma estatal que no limita ni restringe en modo alguno la responsabilidad que pueda derivarse de la falta de diligencia en la conservación del coto. Para superar esta contradicción la [Constitución Española](#) introduce un criterio de prevalencia en el artículo 149.3 : " *cuyas normas prevalecerán, en caso de conflicto, sobre las de las Comunidades Autónomas en todo lo que no esté atribuido a la exclusiva competencia de éstas* ". Se trata de un precepto de superación de conflicto de normas que no requiere plantear cuestión de constitucionalidad cuando solo se trata de la selección de la norma aplicable (cuestión de legalidad ordinaria) sin entrar a determinar ámbitos competenciales (potestad que solo corresponde al Tribunal Constitucional). Cuando este tribunal aprecia que pudiera haber una contradicción entre la disposición adicional 9ª con el artículo 12 de la Ley de Castilla y León no está delimitando competencias sino seleccionando una norma: la Ley estatal no restringe el ámbito de diligencia de conservación del coto en tanto que la norma autonómica sí lo hace. Por ello, la referencia a la competencia del Estado para la regulación de la seguridad vial (artículo 149.1 , 21ª Constitución Española) o de la Comunidad Autónoma en relación con la caza ([artículo 148.1.11ª](#) CE) no tiene como finalidad delimitar competencias sino el ámbito objetivo de las normas en atención a las respectivas competencias asumidas. Se pretende con ello solo seleccionar una norma (la [disposición adicional 9ª](#) de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial) que regula la responsabilidad derivada de la infracción de deberes de seguridad en la vía pública, y descartar otra ([artículo 12](#) de la Ley de Caza de Castilla y León) que regula la responsabilidad civil de los titulares de los aprovechamientos cinegéticos por los daños causados por piezas de caza en los demás casos. Tanto es así, que el [artículo 12](#) de la Ley de Caza de Castilla y León mantiene de modo expreso la remisión a la legislación estatal en todo lo relativo a accidentes de circulación por irrupción de piezas de caza, de modo que la restricción de su apartado 3 lo es solo " *a los efectos de esta ley* ", con exclusión, por lo tanto, de todo aquello que no regula; en particular, la responsabilidad civil derivada de accidentes de circulación.

Esta potestad para seleccionar de normas en caso de contradicción, sin necesidad de plantear previa cuestión de constitucionalidad, y siempre y cuando el tribunal no entre a delimitar competencias como presupuesto de la selección de la norma aplicable, se reconoce en el fundamento de derecho 7 de la [sentencia nº 187/2012 de la Sala 2ª del Tribunal Constitucional, de fecha 29 de octubre](#), recurso 2028/2010 : " *Este Tribunal tiene declarado que "forma parte del conjunto de las facultades inherentes a la potestad de juzgar, privativa de los Jueces y Tribunales del Poder Judicial por mandato de la propia Constitución (art. 117.3), la de seleccionar la norma jurídica aplicable al caso concreto de entre las varias posibles, su interpretación y la subsunción en ellas de*

los hechos" ([SSTC 76/1995, de 22 de mayo](#) , FJ 5 ; [173/2002, de 9 de octubre](#) , FJ 10 ; y 58/2004, de 19 de abril , FJ 14). *En consecuencia, ninguna tacha de constitucionalidad podría merecer la determinación de la norma aplicable al caso por el juez ordinario, salvo por los efectos que esa operación tiene en el caso de autos* .

4.- Reforma de la [disposición adicional novena](#) de la Ley sobre **Tráfico** , Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial , introducida por la, introducida por el artículo treinta de la Ley **6 / 2014**, de 7 de abril .

La actual redacción de la disposición adicional 9ª es la siguiente:

" En accidentes de tráfico ocasionados por atropello de especies cinegéticas en las vías públicas será responsable de los daños a personas o bienes el conductor del vehículo, sin que pueda reclamarse por el valor de los animales que irrumpen en aquéllas.

"No obstante, será responsable de los daños a personas o bienes el titular del aprovechamiento cinegético o, en su defecto, el propietario del terreno, cuando el accidente de tráfico sea consecuencia directa de una acción de caza colectiva de una especie de caza mayor llevada a cabo el mismo día o que haya concluido doce horas antes de aquél.

"También podrá ser responsable el titular de la vía pública en la que se produzca el accidente como consecuencia de no haber reparado la valla de cerramiento en plazo, en su caso, o por no disponer de la señalización específica de animales sueltos en tramos con alta accidentalidad por colisión de vehículos con los mismos ".

Se introduce una restricción considerable a la responsabilidad del titular del aprovechamiento cinegético al limitarla solo a la acción de caza colectiva y cuando tenga lugar el mismo día del accidente o concluya doce horas antes de que este se produzca. Prácticamente se excluye la responsabilidad del titular del aprovechamiento cinegético.

B/ Imputación de responsabilidad en el caso concreto.

En la contestación a la demanda no se cuestiona la realidad del accidente, y aunque se dice, en el hecho segundo, que se desconoce la procedencia del animal, se viene a reconocer que el punto kilométrico fijado en el informe ARENA (Dirección General de Tráfico) se corresponde con el coto de caza LE-11157, y en la certificación de la Junta de Castilla y León se precisa que ese coto, además, que abarca ambos lados de la carretera en el punto donde se produjo el accidente.

Tampoco se cuestiona que los animales tuvieran su hábitat natural en el coto, ya que aunque se dice desconocer la procedencia del animal lo cierto es que en ese lugar no hay otro coto que el aprovechado por la demandada, por lo que al situarse a ambos lados de la carretera los animales que irrumpieron en la vía tenían que proceder del coto y dirigirse hacia el otro lado de ese mismo coto, situado en el otro margen de la vía. Y ninguna objeción se realiza a que el coto fuera el hábitat natural de esos animales, por lo que hemos de tener por cierto que los animales procedían del coto y tenían en él su hábitat natural ([artículo 405.2 LEC](#)).

Sobre la base de estos hechos la demandada ni siquiera alega cómo ha actuado para evitar, en la medida de lo posible, la irrupción de piezas de caza hacia la vía pública: vallado cinegético ([artículo 47.1](#) de la Ley de Caza de Castilla y León), colocación de barreras de olor ([S. Secc. 1ª AP Asturias 16/04/2008](#)), instalación de abrevaderos y comederos en el interior del coto para evitar la salida de los animales ([SAP. Secc. 3ª, Burgos 04/06/2008](#)), control sobre proliferación de especies y solicitud de batidas para evitar su desarrollo con riesgo de daños a terceros (artículo 17.a , 1 del Decreto 65/2011, de 23 de noviembre, de la Junta de Castilla y León)...

Es cierto que el vallado cinegético está sometido a autorización administrativa ([artículo 47.1](#) Ley de Caza de CyL), pero igualmente cierto que puede ser una medida de protección eficaz, y más aún en casos como el presente en el que el coto se sitúa a ambos márgenes de la carretera con mayor riesgo de paso de un lado al otro. No es necesario cerrar todo el coto, pero se puede colocar el vallado en la zona limítrofe con la carretera para evitar concentrar el paso de animales en esa zona en concreto. Además, que el vallado requiera autorización no significa que no se puede autorizar. Y

así lo entendió el [Tribunal Supremo en su sentencia 227/2014, de fecha 22 de mayo](#) , recurso nº 232/2012 :

" En la sentencia recurrida se entiende que el demandado operó con la mínima diligencia exigible pues solicitó el cercado de las dos partes del coto, que está atravesado por la carretera A-342 y que al permitírsele por la Administración Autonómica, el vallado de la parcela superficialmente más amplia y segregar del coto la otra parcela (por quedar aislada), se vio obligado a desistir del procedimiento administrativo por resultar muy gravosa la situación que se le proponía.

"Esta Sala debe declarar que la apreciación de exoneración de culpa, efectuada en la sentencia recurrida, no se corresponde con los hechos acreditados, pues para que se entienda que se ha operado con diligencia es necesario que la petición de cercado se efectúe conforme a la normativa existente, y evidentemente no lo hizo así el demandado en el año 2004, pues pretendió el aislamiento de dos parcelas del coto, no respetando las superficies mínimas establecidas ni la necesaria circulación de piezas de caza en el interior del coto, no respetando el demandado los arts. 22 y 46.1 de la [Ley 8/2003 de 28 de octubre](#) de la Flora y Faunas Silvestres de Andalucía .

"En base a lo expuesto debe concluirse que:

"1. El demandado incumplió el deber de conservación y ello fue relevante en orden al resultado producido.

"2. El ámbito de protección de la norma, fue infringido por el demandado, provocando causalmente el daño (STS 18-3-2014, RC. 150/2013). Dicho ámbito es el relativo a la compatibilización entre la seguridad de los terceros y la debida preservación de las especies cinegéticas.

"3. Las posibles y previsibles consecuencias y riesgos que pueden provocar las piezas de caza mayor al cruzar la carretera que atraviesa el coto exigían una diligencia rigurosa, que no satisfizo el demandado, pese a beneficiarse de la actividad lucrativa derivada de la actividad de la caza ".

Tampoco se alega nada acerca del cumplimiento de la obligación de vigilancia que impone la Ley de Caza de Castilla y León en su artículo 70 : *" Los cotos de caza y zonas de caza controlada gestionadas por sociedades de cazadores, deberán contar con un servicio privado de vigilancia a cargo de sus titulares o concesionarios, propio o contratado, y cuyas características se desarrollarán reglamentariamente ".*

En definitiva: no se alega el cumplimiento de las medidas de seguridad, vigilancia y protección, por lo que hemos de considerarlas inexistentes. Inversión de la carga de la prueba que, además, tiene su sustento en el [artículo 217.7](#) de la LEC : la demandada dispone de la prueba para acreditar el cumplimiento de sus obligaciones o, en su caso, le es fácil acceder a ella.

Por último, y en relación con la imputación de responsabilidad, no compartimos la relevancia que en la sentencia recurrida se otorga al hecho de que sea una autovía la que atraviesa el coto y al consiguiente vallado exigido para ella. Esta exclusión de responsabilidad no ha sido alegada en la contestación a la demanda, por lo que es de dudosa congruencia introducir este fundamento para la desestimación la demanda. En cualquier caso, aunque en la sentencia recurrida se diga que son numerosas las resoluciones de Audiencias Provincial que eximen de responsabilidad al titular del coto en estos casos, sin citar ninguna, lo cierto es que son numerosas las que dicen lo contrario: la sentencia de la Sala 1ª del Tribunal Supremo de fecha 22 de mayo de 2014 antes citada (una autovía atravesaba el coto en el caso analizado), la [sentencia 378/2011 de la Sección 1ª de la AP de León de fecha 8 de noviembre](#) , recurso nº 555/2011 , la sentencia 62/2014 de la Audiencia Provincial de Palencia, de fecha 15 de abril, recurso nº 61/2014 , la [sentencia nº 314/2013 de la Sección 5ª de la AP de Asturias de fecha 10 de diciembre](#) , recurso nº 459/2013 , la sentencia 394/2013 de la Sección 1ª de la Audiencia Provincial de Salamanca de fecha 27 de noviembre, recurso nº 363/2013 , la [sentencia nº 356/2013 de la Sección 5ª de la Audiencia Provincial de A Coruña de fecha 25 de noviembre](#) , recurso nº 638/2012 , y la sentencia 69/2012 de la Sección 1ª de la Audiencia Provincial de Zaragoza de fecha 19 de abril de 2012, recurso nº 65/2012 , entre otras. Por todas ellas, citamos la de la AP de Salamanca de fecha 27 de noviembre de 2013 : *" pues aunque la alambrada de la autovía estuviera en deficiente estado de conservación siendo responsable la administración estatal*

o autonómica o la empresa encargada de la conservación o por la inexistencia de alambrada o cierre a la altura de una rotonda o por la falta de señalización en la autovía acerca de la posibilidad de que hubiera animales sueltos y sobre todo cuando procediera de terreno libre por no existir en los alrededores coto de caza y entrase en la autovía, es el caso de que en este supuesto ello no exime al titular del coto de la obligación de adoptar sus propias medidas de precaución para evitar la salida de los animales a la calzada, prueba de esa diligencia que no se ha producido".

TERCERO

.- Valoración daños y determinación de la indemnización a pagar.

A/ Daños materiales.

Consideramos acreditados los daños materiales alegados en la demanda. Las objeciones que se formulan por la parte demandada lo son sobre la base de apreciaciones derivadas de una reconstrucción de accidentes meramente valorativa y sin aplicar criterios de cálculo de los que pueda inferirse un sustento objetivo a sus conclusiones. Se trata de un parecer emitido por el perito designado por la aseguradora demandada que ni vio el vehículo ni lo inspeccionó para poder comprobar su estado tras el accidente. Quien realizó la reparación del vehículo sí pudo comprobar su estado y valorar adecuadamente su posible vinculación con el accidente, y declaró en el acto del juicio dando cuenta de lo que observó y reparó, y cuando se le preguntó si los daños tenían su origen en el accidente que acababa de sufrir el vehículo respondió tajante: "Por supuesto que sí" (en el vídeo 4, 02:33). Y declaró que para la reparación se fundó en informe pericial emitido por perito designado por la aseguradora del vehículo de D. Vidal de cuya imparcialidad no podemos sospechar en la medida en que aquella no tiene interés alguno en abultar el coste de reparación del vehículo asegurado.

Por último, recordamos que la declaración de una de las partes tiene una eficacia probatoria muy debilitada por el lógico interés que la mueve a actuar en su propia defensa, pero, como hemos dicho en nuestra [sentencia de fecha 23 de mayo de 2007](#) : " *La declaración de la parte es un medio de prueba eficaz para acreditar los hechos en los que se funde la sentencia. El reconocimiento de los hechos que le son perjudiciales reviste características de prueba plena* (apartado 1 del [artículo 316](#) de la [LEC](#)), *y en los demás casos la declaración de la parte se ha de valorar según las reglas de la sana crítica* (apartado 2 del [artículo 316](#) de la [LEC](#)). *Ahora bien, aunque nada establezca la LEC al respecto, para que la eficacia probatoria de la declaración de parte se extienda a hechos que no le sean enteramente perjudiciales es preciso que su coherencia sea total y absoluta en relación con las demás pruebas practicadas, o bien que se vea reforzada directa o indirectamente por otras pruebas de las que pueda inferirse la fiabilidad de lo declarado por la parte. Así lo han entendido las sentencias de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de León de fecha 25 de junio de 2004 , de la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de León de fecha 8 de febrero de 2005 , de la Sección Quinta de la Audiencia Provincial de Murcia de fecha 8 de febrero de 2005 y de la Sección Duodécima de la Audiencia Provincial de Madrid de fecha 22 de Junio de 2005 . Por lo tanto, las declaraciones de una de las partes, a diferencia de lo que ocurría durante la vigencia del [artículo 1.232](#) del [Código Civil](#) , pueden servir como fundamento de la decisión a adoptar aunque no sean perjudiciales para su autor. Se valora el interrogatorio de parte con arreglo a la sana crítica en aquellos casos en los que la declaración de la parte no le sea enteramente perjudicial "*.

Los demandantes explicaron que aunque la colisión principal fue contra un jabalí en realidad se encontraron con una manada entre la que pasó el vehículo, por lo que un pequeño impacto tangencial contra alguno de ellos, o el mero roce de colmillos puede justificar los daños en la puerta y aleta derecha.

Por todo ello, se ha de acoger la pretensión de indemnización por daños materiales en toda su extensión.

B/ Daños corporales.

El perito designado judicialmente tampoco tuvo duda alguna sobre la relación de las lesiones con el accidente y explicó la posibilidad razonable de que surgieran como consecuencia del accidente.

También dijo que era difícil imaginar que el cuadro doloroso se desencadenara solo por un proceso degenerativo previo. Sin embargo, dado que las algias no pueden ser medidas objetivamente y que tampoco consta que el tratamiento instaurado durante el tiempo de curación alegado en la demanda fuera necesario para la curación, hemos de estar a lo indicado por el perito judicial. Téngase en cuenta que se le reconocen secuelas, lo que nos indica que los dolores han seguido después del tratamiento, por lo que no se puede determinar si el periodo de incapacidad se justifica más allá del indicado por el perito judicial; no se puede determinar si la prolongación del tratamiento tuvo un efecto curativo o meramente paliativo, ya que, al final, han persistido las algias como consta por las secuelas diagnosticadas y no se puede determinar con certeza si el tratamiento instaurado resultó eficaz o las algias que persisten como secuela se consolidaron tiempo antes, actuando la rehabilitación como meramente paliativa.

Dado que en el informe del perito judicial no se establecen periodos concretos sino ámbitos temporales abiertos, concretaremos la baja por un mero promedio, y así fijamos en 17 los días de baja impeditiva (entre los 14 y los 21 que se indican en aquel) y en 38 los días de baja no impeditiva (el periodo de curación se fija entre 30 y 60 días, de modo que el tribunal promedia y lo fija en 45 días, de los que 17 son de baja impeditiva y los restantes 38 son de baja no impeditiva).

Así pues, se ha de indemnizar la incapacidad temporal en 2181 euros (17 días a razón de 58,24 euros diarios y 38 días a razón de 31,34 euros diarios). Sumada dicha cantidad a la de 3.094,48 euros (4 puntos de secuela a razón de 773,62 euros por punto), resulta un total de 5275,48 euros, que, incrementados en un 10% como factor de corrección por perjuicios económicos por incapacidad temporal, resulta un total final de 5803,02 euros.

C/ Gastos de traslado.

No resultan procedentes porque se pretende equiparar el perjuicio por desplazamiento al pago de indemnización por uso de vehículo particular por prestación de servicio en el ámbito de la función pública. No solo no es procedente tal equiparación (la indemnización no retribuye el coste del traslado sino, en general, el servicio prestado a la Administración Pública con el desplazamiento en vehículo particular) sino que tampoco consta que el traslado se realizara en el vehículo particular del Sr. Vidal, y tampoco que este no aprovechara el traslado para desplegar algún interés particular (acudir a su centro de trabajo o desplegar en la ciudad de Ponferrada cualquier otra actividad). Además, dado el nivel de población de la localidad Bembibre resulta difícil imaginar que no haya centros de rehabilitación en dicha localidad para poder atender a la lesionada.

Por último, la perjudicada por las lesiones ha sido la Sra. Magdalena, y no el Sr. Vidal. Es ella la que ha de repercutir el coste que le haya supuesto el traslado, si es que algún coste le supuso porque, como se indica en la demanda, no parece que tuviera gasto de desplazamiento alguno al ser trasladada por su esposo.

D/ Intereses.

En cuanto al interés reclamado, no se especifica en la demanda cuál se ha de devengar ni desde qué momento, razón por la cual se ha de entender que sólo se reclama el previsto por el [artículo 576](#) de la LEC, único que se devenga por disposición legal sin necesidad de ser reclamado.

El artículo 1.108 del código civil es sólo un criterio presuntivo para el cálculo del daño o perjuicio causado por mora en el caso de sumas líquidas, pero tal cálculo presuntivo no constituye una obligación de pago de un interés sino sólo un criterio para el cálculo de un daño o perjuicio por mora, surgiendo la acción de lo dispuesto por los artículos 1.100 y 1.101 del código civil. Por ser resultado de una acción de reclamación de daños y perjuicios, ha de ser expresamente ejercitada, sin que pueda presumirse legalmente su devengo cuando se omite mencionar tipo de interés que se reclama, fecha de comienzo de devengo, y sin que siquiera se mencionen los artículos en los que se funda la pretensión. En suma, es preciso ejercitar de forma expresa la acción en reclamación de la indemnización por mora cuando esta se calcula a partir del tipo de interés legal vigente (no se confunda obligación de pago de interés por disposición legal, con obligación de pago de daños y perjuicios calculada, por disposición legal, a partir del tipo de interés legal vigente) y, además, la omisión de la determinación de lo reclamado genera una indefinición que causaría indefensión a la

parte demandada que no sabría realmente lo que se le reclama.

En este sentido se pronuncia la sentencia de la Sala Segunda del Tribunal Supremo de fecha 18 de marzo de 1993 , al decir:

" El alegato confunde los intereses moratorios derivados del incumplimiento grave de las obligaciones asumidas en el contrato y como componentes de la indemnización de daños y perjuicios, procedentes conforme a los [arts. 1.101](#) y [1.108](#) CC , con los intereses legales -procesales regulados en el precepto 921 de la Ley procesal civil. Ambos son propios intereses, pero de la naturaleza y operatividad distinta, ya que los intereses legales, al ser considerados como punitivos o sancionadores, nacen ope legis, sin necesidad de petición e incluso de expresa condena (SS de 10-4 y 16-6-90 , 15-4-91 , 19-5-91 , 4-11-91 , 30-12-91 y 25-2- 92, entre otras)".

Así pues, se puede decir que sólo nacen ope legis los intereses previstos por el [artículo 921](#) de la LEC , y no los moratorios. En este caso, ni siquiera se cita o invoca el [artículo 1.108](#) del Código Civil , por lo que no podemos ni siquiera inferir que haya existido voluntad de reclamación del interés legal previsto en dicho precepto, en relación con los [artículos 1.100](#) y [1.101](#) del Código Civil .

CUARTO

Costas.

Conforme dispone el [artículo 398](#) de la [LEC](#) , en su apartado 2, en caso de estimación total o parcial de un recurso de apelación, extraordinario por infracción procesal o casación, no se condenará en las costas de dicho recurso a ninguno de los litigantes.

Y en cuanto a las costas de la primera instancia será de aplicación lo dispuesto por el [artículo 394](#) de la LEC , conforme dispone el artículo 397 del mismo texto legal . Al ser parcial la estimación de la demanda cada una de las partes habrá de asumir el pago de las costas causadas a su instancia y las comunes por mitad, si las hubiere.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación

FALLAMOS

Se estima EN PARTE el recurso de apelación interpuesto por D. Vidal y D^a Magdalena contra la sentencia de fecha 22 de enero de 2014 , dictada en los autos ya reseñados, y, en su consecuencia, la REVOCAMOS y en su lugar acordamos ESTIMAR EN PARTE la demanda presentada y CONDENAR a la ASOCIACIÓN DE CAZADORES DE ALBARES Y LAS VENTAS, titular de los derechos cinegéticos del COTO DE CAZA LE-11.157, a pagar a D. Vidal la suma de MIL CUATROCIENTOS **NO** VENTA Y CINCO euros y TREINTA Y OCHO céntimos (1.495,38 #) y a pagar a D^a Magdalena la suma de CINCO MIL OCHOCIENTOS TRES euros y DOS CÉNTIMOS (5.803,02 #), y el interés de estas sumas, incrementado en dos puntos, desde esta sentencia hasta el completo pago, debiendo cada una de las partes asumir las costas causadas a su instancia y pagar por mitad las comunes, si las hubiere.

Todo ello sin expresa imposición de las costas generadas por el recurso de apelación interpuesto.

Se acuerda devolver a la parte apelante la totalidad del depósito constituido para interponer el recurso de apelación.

Notifíquese esta resolución a las partes y llévase el original al libro correspondiente, y remítanse las actuaciones al Servicio Común de Ordenación del Procedimiento para continuar con su sustanciación.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe interponer recurso de casación ante este tribunal, únicamente por la vía del interés casacional, y, en su caso y en el mismo escrito, recurso extraordinario por infracción procesal, a presentar en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J ., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, más otros 50 euros si también se interpone recurso extraordinario por infracción procesal, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

El depósito deberá constituirlo ingresando la citada cantidad en el BANESTO, en la cuenta de este expediente 2121 0000.

Así por esta nuestra sentencia, juzgando en apelación, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

Audiencia Provincial

de Asturias (Sección 1ª) Sentencia num. 72/2014 de 28 febrero

[JUR\2014\91010](#)



->CULPA EXTRACONTRACTUAL: RESPONSABILIDAD POR DAÑOS CAUSADOS POR ANIMALES: ESTIMACION: ACCIDENTE DE CIRCULACION: daños materiales y personales ocasionados por la irrupción de una manda de jabalíes en la autopista: ausencia de responsabilidad de la empresa concesionaria del mantenimiento de la autopista: responsabilidad de la Asociación de Caza que explota el coto colindantes: accidente como consecuencia directa de su acción de cazar.

Jurisdicción: Civil

Recurso de Apelación 132/2013

Ponente: Ilmo. Sr. D. Javier Anton Guijarro

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

OVIEDO

SENTENCIA: 00072/2014

SENTENCIA nº 72/14

RECURSO APELACION 132/13

TRIBUNAL

PRESIDENTE.

Ilmo. Sr. D. JOSE ANTONIO SOTO JOVE FERNANDEZ

MAGISTRADOS:

Ilmo. Sr. D. Guillermo Sacristán Represa

Ilmo. Sr. D. Javier Antón Guijarro

Oviedo, a veintiocho de febrero de dos mil catorce.

VISTOS en grado de apelación ante esta Sección Primera de la Audiencia Provincial de OVIEDO, los Autos de PROCEDIMIENTO ORDINARIO 213 /2012, procedentes del JDO.1A.INST.E INSTRUCCION N.3 de AVILES, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION 132 /2013, en los que aparece como parte apelante MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS S.A. (" MATINSA"), representada por el Procurador JESUS VAZQUEZ TELENTI, asistido por el Letrado AURELIO MARIN CALVO, y como parte apelada MUTUA GENERAL DE SEGUROS, Adrian y ASOCIACION DE CAZADORES SIERRA DE PULIDE , representados los dos primeros - que a su vez impugnaron la sentencia- por la Procuradora PILAR ORIA RODRIGUEZ, y la tercera por el

Procurador JOSE LUIS LOPEZ GONZALEZ , asistidos los dos primeros por la Letrada MARIA GARCIA MARTINEZ, y la tercera por el Letrado VICTOR TARTIERE GOYENECHEA , siendo Magistrado Ponente el Ilmo. Sr. D. Javier Antón Guijarro.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la Sentencia apelada.

SEGUNDO.- El Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Avilés dictó Sentencia en fecha 27 de noviembre de 2012 en los autos referidos cuyo fallo es del tenor literal siguiente: " Que estimando la demanda formulada por D. Adrian y la entidad aseguradora "MGS SEGUROS Y REASEGUROS " contra la entidad "MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS S.A. " (MATINSA) , debo condenar y condeno a la demandada a abonar a D. Adrian la cantidad de 3.511,31 euros, y a MGS la cantidad de 3.955,28 euros, más los intereses legales devengados sobre dichas cantidades desde el 26 de abril de 2012. Todo ello con expresa imposición de costas a la demandada.

Que desestimando la demanda formulada por D. Adrian y la entidad aseguradora "MGS SEGUROS Y REASEGUROS" contra la Asociación de Cazadores " Sierra de Pulide", debo absolver y absuelvo a la demandada de los pedimentos frente a ella formulados de contrario Todo ello con expresa imposición de costas a la parte actora."

TERCERO.- Notificada la anterior Sentencia a las partes, se interpuso recurso de apelación por MATINSA y previos los traslados ordenados las partes apeladas formularon sus escritos de oposición y además los dos primeros apelados referenciados impugnaron la sentencia, remitiéndose los autos a esta Audiencia Provincial con las alegaciones escritas de las partes, no habiendo estimado necesario la celebración de vista.

CUARTO.- Se señaló para deliberación, votación y fallo el día 28 de febrero de 2014.

QUINTO.- En la tramitación del presente Recurso se han observado las prescripciones legales.

Vistos , siendo Ponente el Magistrado Ilmo. Sr. D. Javier Antón Guijarro.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

: Resultan hechos acreditados que el día 8 diciembre 2011 el vehículo Volkswagen Golf matrícula DFQ circulaba por la autovía A-8, conducido por su propietario Don Adrian y asegurado en la compañía "MGS Seguros y Reaseguros", cuando al llegar a la altura del p.k. 414,10 colisionó contra una manada de jabalíes que de manera repentina había irrumpido en la calzada, sufriendo el conductor lesiones de diversa entidad y el vehículo daños materiales. Presentada demanda por el Sr. Adrian y por la compañía aseguradora -esta última en ejercicio de la acción subrogatoria ex art. 43 L.C.S . tras haber abonado a su asegurado el importe de los daños materiales- en reclamación de los daños y perjuicios sufridos contra la empresa "Mantenimiento de Infraestructuras, S.A." -Matinsa- habida cuenta de su condición de adjudicataria del mantenimiento de la vía en que tuvo lugar el siniestro, y contra la Sociedad de Cazadores "Sierra de Pulide" toda vez que los animales procedían del coto de caza gestionado por ella, la Sentencia de fecha 27 noviembre 2012 dictada por el Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Avilés en el Juicio Ordinario 213/2012 acuerda absolver a la codemandada Asociación de Cazadores "Sierra de Pulide", mientras que condena a Matinsa a abonar al Sr. Adrian la suma de 3.511,31 euros y a la aseguradora MGS la suma de 3.955,28 euros, toda vez que en el lugar en el que tuvo lugar el accidente existe un estudio de accidentalidad en el que se pone de manifiesto datos de atropellos a animales entre los años 2005 y 2010, de lo que concluye que la empresa concesionaria no ha agotado toda la diligencia exigible para evitar que se produzca la entrada de animales en la calzada. Frente a este pronunciamiento se alza en apelación "Mantenimiento de Infraestructuras, S.A." -Matinsa- alegando en su recurso primeramente la contradicción en que, a su juicio, incurre la recurrida al afirmar que en ese tramo no había señalización de peligro cuando a renglón seguido se dice que existía una señal P-24; se alega que la manada de jabalíes irrumpió súbitamente en la calzada pese a que la malla cinegética se encontraba

en buen estado, lo que debe ser calificado como caso fortuito; que en el coto de caza hubo una batida el mismo día 8 diciembre 2011, lo que pudo provocar la estampida de los animales; y en cuanto a la adopción de medidas, se recuerda el contenido del oficio del Ministerio de Fomento alusivo a los repetidos informes que remite la apelante sobre el riesgo de esa zona; finalmente se discute el importe de las cantidades objeto de la condena así como el pronunciamiento sobre las costas de la primera instancia, por todo lo cual se viene a solicitar la absolución de la recurrente.

SEGUNDO

: Con carácter previo al examen del fondo del recurso habremos de descartar la nulidad de actuaciones solicitada por Don Adrian y la compañía "MGS Seguros y Reaseguros" en su escrito de oposición a la apelación, pretensión fundada en un pago indebido por parte Matinsa de la tasa judicial regulada en la Ley 10/2012 para los recursos de apelación, pues lo cierto es que la diligencia de ordenación de fecha 14 enero 2013 dictada por el Juzgado de primera instancia en la que se acuerda tener por interpuesto el recurso de apelación y dar el correspondiente traslado previsto en el art. 461-1 [LEC](#) no fue recurrida en reposición por la parte ahora quejosa. No podemos olvidar que el diseño legal contenido en nuestro ordenamiento acerca de la nulidad de actuaciones exige que la existencia del vicio procesal de que se trate sea denunciado inmediatamente por el interesado por cualquiera de las vías establecidas en el art. 240-1 [LOPJ](#) cuando dispone que "La nulidad de pleno derecho, en todo caso, y los defectos de forma en los actos procesales que impliquen ausencia de los requisitos indispensables para alcanzar su fin o determinen efectiva indefensión, se harán valer por medio de los recursos legalmente establecidos contra la resolución de que se trate, o por los demás medios que establezcan las leyes procesales". Es por ello que la parte apelada e impugnante de la Sentencia no podrá pretender ahora obtener una declaración de nulidad de actuaciones cuando tal remedio procesal debió haber sido solicitado en su momento, por las vías arriba señaladas, denunciando entonces los vicios que ahora trata de hacer valer, pues su postura de pasividad ha conllevado la preclusión de tal facultad.

TERCERO

: Esta Sala tiene señalado en S.A.P. Oviedo, Secc. 1ª de 25-1-2012 y 17-1-2013 a propósito del examen de un supuesto similar al que aquí nos ocupa, que la premisa básica para el enjuiciamiento de tal cuestión viene dada "por la afirmación de que la responsabilidad que se reclama únicamente podrá imputarse con éxito a la empresa concesionaria sobre la base, bien de tratarse de la presencia de algún animal u otro obstáculo que pudiera llevar un tiempo prolongado sobre la calzada y en situación apta para crear un riesgo cierto para la circulación vial sin que por aquélla se hubiera procedido a su retirada, pues si se tratara de una irrupción inopinada, meramente puntual y fugaz supondría exigirle una diligencia tan exorbitante que aproximaría su responsabilidad a la puramente objetiva, o bien de tratarse de un tramo de carretera en el que ya existe la constancia de su riesgo o peligrosidad por la mayor o menor frecuencia de episodios anteriores de invasión de la calzada por animales, a pesar de todo lo cual la empresa concesionaria no hubiera agotado toda la diligencia exigible para evitar su reiteración, pues en tal caso, y como señala la STS 5 mayo 1998 para un supuesto semejante, hasta en tanto no se alcance dicho canon de agotamiento de la diligencia no es posible reputar el suceso de insuperable, imprevisible o irresistible, en suma, de fortuito, sino que "el riesgo de la explotación debe asumirlo la concesionaria".

Del examen de los datos obrantes en las actuaciones así como de la prueba practicada en el juicio encontramos en primer lugar que efectivamente la empresa concesionaria demandada tenía suscrito un "contrato de servicios de asistencia técnica para la ejecución de diversas operaciones de conservación y explotación en las carreteras que se definen en el mismo", entre las cuales se encuentra la autovía A-8, especificándose en el pliego de prescripciones técnicas particulares los trabajos a desarrollar por el adjudicatario, siendo así que en la página 13 del Anexo I, bajo el epígrafe de "servicios de vigilancia", se dice que "en circunstancias de meteorología y tráfico normales, se realizará al menos un recorrido diario en los dos sentidos de circulación", y en la página 55 del Anexo II, bajo el epígrafe "reconocimientos periódicos sistemáticos", se dice respecto de las barreras de seguridad y elementos de balizamiento que "se hará un reconocimiento de las mismas una vez al año". En este sentido asiste la razón a la apelante cuando mantiene en su recurso el cumplimiento de dicho deber contractual, pues así el testigo

Don Hipolito -técnico coex- declara en la prueba testifical que realizó la comprobación de los cerramientos de la autovía en los días previos al accidente sin haber apreciado que existiera daño alguno, siendo la última inspección la del día 4 noviembre 2011 (doc. nº 2 contestación), siendo así que el mismo día 8 diciembre 2011, y tras acontecer la colisión, pudo comprobar que la malla había sido levantada por la acción de los animales, que en el lugar se podían apreciar huellas recientes, y que todo apuntaba a que ello había tenido lugar pocas horas antes. Del mismo modo el vigilante Don Laureano declara en el juicio que en el p.k. 414 no se detectó la presencia de animales sobre la calzada en un momento previo al accidente (doc. nº 5 a 7 contestación). Finalmente, todo lo anterior se ve corroborado por la declaración de los agentes de la Guardia Civil que acudieron al lugar tras el siniestro quienes declaran en el acto del juicio que se podía apreciar como la valla había sido levantada recientemente del suelo por la acción de los animales.

Resulta un dato indiscutido la frecuencia con que ocurren en el tramo vial que nos ocupa (p.k. 414 de la autovía A-8) accidentes como el que aquí nos ocupa provocados por la irrupción en la calzada de animales, lo que así se refleja por otra parte en el propio informe remitido por Matinsa al Ministerio de Fomento (doc. nº 15 contestación), razón por la que le es exigible a la empresa concesionaria la adopción de la diligencia exigible para evitar su reiteración, tal y como arriba se ha dicho. Ahora bien, es igualmente cierto que cabe entender en el caso presente que dicho deber ha sido sobradamente cumplido a la vista del oficio remitido por el Ministerio de Fomento en el que se señala cómo "Matinsa ha realizado informes periódicos, tanto mediante reuniones como por escrito, sobre la siniestralidad de la zona y exigiendo la construcción de pasos canadienses y en concreto en fechas 23 de noviembre de 2010, 24 de marzo, 29 de junio, 6 de julio, 28 de octubre de 2011 y 9 de enero y 27 de marzo de 2012, Matinsa presentó escritos, para que se requiera a los cotos de caza, para que adopten medidas suficientes para evitar accidentes producidos por incursión en la calzada de especies cinegéticas", lo que evidencia su labor de dedicación y esfuerzo encaminada a vencer cualquier pasividad por parte de dicho organismo público en orden a tal finalidad. Pero es que además cabe añadir que las repetidas medidas de seguridad deben tenerse como efectivamente adoptadas a la vista de que en las proximidades de aquel lugar, concretamente en el p.k. 413,960, existe una señal P-24 de "paso de animales en libertad" y que en el mismo lugar de la colisión, concretamente en el p.k. 414,100, existe también un paso subterráneo de fauna salvaje (todo ello expuesto en tales términos en el oficio del Ministerio de Fomento, y reconocido además como cierto por los testigos que declaran en el juicio).

Finalmente habremos de destacar, por su relevancia, el dato especialmente cualificado que supone el que el mismo día en que tuvo lugar el accidente que aquí nos ocupa, 8 diciembre 2011, se llevó a cabo una batida de caza por la Asociación de Caza "Sierra de Pulide" -tal y como puede comprobarse a la vista del calendario aportado como doc. nº 19 contestación- lo que permite presumir fundadamente que los animales que se encontraban en el coto pudieron salir efectivamente en estampida y romper en su huida la valla cinegética que protegía la vía, todo lo cual supone la intervención de una tercera persona de manera apta y suficiente para romper el nexo causal de la responsabilidad que se persigue respecto de la codemandada Matinsa. Las consideraciones hasta aquí expuestas conducen en definitiva a la estimación del recurso y con ello a la revocación de la Sentencia apelada en el extremo examinado, absolviendo a la empresa concesionaria de cualquier reproche culpabilístico en el accidente.

CUARTO

: Distinta suerte debe correr la impugnación de la Sentencia presentada por Don Adrian y la compañía "MGS Seguros y Reaseguros" en lo que respecta a la absolución de la Asociación de **Caza** "Sierra de Pulide". Efectivamente, solo cabe concluir que esta asociación deberá responder por los daños generados para terceros y que sean consecuencia **directa** de su **acción** de cazar, como así acontece en el caso presente a la vista de los datos arriba descritos, debiendo además tener presente el acuerdo adoptado por los Presidentes de las Secciones Civiles de esta Audiencia Provincial adoptado en reunión celebrada el 8 febrero 2007 por el cual "en relación a los accidentes acaecidos por irrupción de jabalíes u otras especies cinegéticas, se considera que la modificación legislativa operada por la [Ley 17/2.005, de 19 de julio](#) , no exime a los dueños del coto de su obligación de probar que han sido diligentes en la conservación del terreno acotado, por lo que si no

consta prueba alguna al respecto, y no puede imputarse al conductor del vehículo incumplimiento de normas de circulación, seguirá respondiendo el titular del coto". Por todo ello procede revocar la Sentencia apelada para, en su lugar, acordar la condena de la Asociación de **Caza** "Sierra de Pulide" a indemnizar a al Sr. Adrian la suma de 3.511,31 euros y a la aseguradora MGS la suma de 3.955,28 euros.

QUINTO

: De conformidad con lo dispuesto en los [arts. 393](#) , [397](#) y [398 LEC](#) procede imponer a la Asociación de Caza "Sierra de Pulide" las costas causadas en la primera instancia por la demanda dirigida en su contra, sin que proceda realizar expresa imposición de las causadas por la demanda dirigida frente a Matinsa habida cuenta de las dudas que pueden existir en cuanto a su responsabilidad. Por otra parte no procede realizar expresa imposición de las costas causadas en esta alzada por uno y otro recurso.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Oviedo dicta el siguiente

FALLO

Que estimando el recurso de apelación formulado por "Mantenimiento de Infraestructuras, S.A." -Matinsa- y estimando la impugnación presentada por Don Adrian y la compañía "MGS Seguros y Reaseguros" frente a la Sentencia de fecha 27 noviembre 2012 dictada por el Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Avilés en el Juicio Ordinario 213/2012, debemos acordar y acordamos REVOCARLA para, en su lugar, condenar a la Asociación de Caza "Sierra de Pulide" a indemnizar al Sr. Adrian la suma de 3.511,31 euros y a la aseguradora MGS la suma de 3.955,28 euros, con los intereses legales devengados desde la interpelación judicial. Se absuelve a la demandada "Mantenimiento de Infraestructuras, S.A." -Matinsa- de los pedimentos solicitados en su contra. Se imponen a la Asociación de Caza "Sierra de Pulide" las costas causadas en la primera instancia por la demanda dirigida en su contra, sin que proceda realizar expresa imposición de las causadas por la demanda dirigida frente a Matinsa. No ha lugar a realizar expresa imposición de las costas causadas en esta alzada por uno y otro recurso.

Dese el destino legal al depósito consignado para recurrir.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

Audiencia Provincial

de A Coruña (Sección 3ª) Sentencia num. 32/2008 de 25 enero

[JUR\2008\124624](#)



Seguro.Tráfico, circulación de vehículos y seguridad vial.Caza y pesca deportiva.

Jurisdicción: Civil

Recurso de Apelación 297/2007

Ponente: Ilmo. Sr. D. Rafael Jesús Fernández-Porto García

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 3

LA CORUÑA/A CORUÑA

SENTENCIA: 00032/2008

AUDIENCIA PROVINCIAL

SECCIÓN TERCERA

LA CORUÑA

S E N T E N C I A

PRESIDENTE ILMO. SR.

DON JUAN ÁNGEL RODRÍGUEZ CARDAMA

MAGISTRADOS ILMOS. SRES.

DOÑA MARÍA JOSÉ PÉREZ PENA

DON RAFAEL JESÚS FERNÁNDEZ PORTO GARCÍA

En La Coruña, a veinticinco de enero de dos mil ocho.

Visto el presente recurso de apelación tramitado bajo el número 297 de 2007, por la Sección Tercera de esta Ilma. Audiencia Provincial, constituida por los Ilmos. señores Magistrados que anteriormente se relacionan, interpuesto en los autos de juicio verbal, procedentes del antiguo Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número seis de Ferrol, actualmente Juzgado de Instrucción número seis de Ferrol, ante el que se tramitaron bajo el número 9/2007, en los que son parte, como apelante, el demandante DON Luis Pedro , mayor de edad, vecino de San Sadurniño (La Coruña), con domicilio en DIRECCION000 , NUM001 , provisto del documento nacional de identidad número NUM000 , representado por el Procurador don Julio-Javier López Valcárcel, y dirigido por el Abogado don Ramón Artime Cot; y como apelados, los demandados «SOCIEDAD DE CAZADORES "SAN SADURNIÑO"» , como propietaria de la Tecor C-10209, que compareció en la

instancia representada por su presidente, don Juan , mayor de edad, vecino de Narón (La Coruña), con domicilio en CALLE000 , NUM002 , provisto del documento nacional de identidad número NUM003 , que no se personó ante esta Audiencia; así como "MUTUASPORT, MUTUA DE SEGUROS DEPORTIVOS", con domicilio social en Madrid, Avenida Reina Victoria, 72, con número de identificación fiscal G-28.270.015, que tampoco se personó ante esta Audiencia; versando la apelación sobre reclamación de daños materiales causados en un automóvil al irrumpir en la calzada un corzo.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO

Aceptando los de la sentencia de 5 de marzo de 2007, dictada por la Sra. Juez sustituta del Juzgado actualmente denominado de Instrucción número dos de Ferrol, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente: "FALLO: Que desestimando la demanda deducida por Don Luis Pedro contra la Sociedad de Caza "San Sadurniño" (Titular del tesor societario G-10.209 de "San Sadurniño") y contra "Mutuasport, Mutua de Seguros Deportivos", debo declarar y declaro no haber lugar a ella, absolviendo a las codemandadas de las pretensiones deducidas en su contra, sin hacer expresa imposición de las costas causadas."

SEGUNDO

Presentado escrito preparando recurso de apelación por con Luis Pedro , se dictó providencia teniéndolo por preparado, emplazando a la parte para que en término de veinte días lo interpusiera, por medio de escrito. Deducido en tiempo el escrito interponiendo el recurso, se dio traslado por término de diez días, presentándose por «Sociedad de Cazadores "San Sadurniño"» y "Mutuasport, Mutua de Seguros Deportivos" escrito de oposición. Con oficio de fecha 18 de mayo de 2007 se elevaron las actuaciones a esta Audiencia Provincial, previo emplazamiento de las partes.

TERCERO

Recibidas las actuaciones en esta Audiencia con fecha 29 de mayo de 2007, fueron turnadas a esta Sección. Entregadas el 15 de junio de 2007 se registraron bajo el número 297/2007, y se dictó providencia admitiendo el recurso, mandando formar el correspondiente rollo, designando ponente, y acordando esperar el término del emplazamiento. Se personó en esta alzada el Procurador don Julio-Javier López Valcárcel en nombre y representación de don Luis Pedro , en calidad de apelante. Se tuvo por personado y parte al citado Procurador, en la representación que acreditaba, y no habiéndose personado ante esta Audiencia ni «Sociedad de Cazadores "San Sadurniño"», ni "Mutuasport, Mutua de Seguros Deportivos" se acordó que no se les notificaría ninguna resolución salvo la que pusiera término a la apelación, quedando el recurso pendiente de señalamiento para votación y fallo cuando por turno correspondiese. Por providencia de 15 de noviembre de 2007 se señaló para votación y fallo el pasado día 22 de enero de 2008.

CUARTO

En la sustanciación del presente recurso se han observado las prescripciones legales; y, siendo Ponente el Ilmo. Magistrado don RAFAEL JESÚS FERNÁNDEZ PORTO GARCÍA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

Se aceptan los de la sentencia apelada.

SEGUNDO

La cuestión litigiosa planteada puede resumirse en los siguientes términos:

1º.- Sobre las 5:30 horas del día 1 de mayo de 2006, don Luis Pedro conducía el vehículo de su propiedad marca Peugeot, modelo 405, matrícula K-....-OQ , por la carretera AC-7601, cuando al llegar al kilómetro 7,900 (término municipal de San Sadurniño), un corzo salió de terrenos del Tecor

10.209, no pudiendo el automovilista evitar la colisión con el animal.

2º.- Como consecuencia del atropello, el Peugeot sufrió daños cuya reparación ascendió a 1.318,13 euros.

3º.- La titular del Tecor mencionada es «Sociedad de Cazadores "San Sadurniño"», que tiene concertada una póliza de responsabilidad civil con "Mutuasport, Mutua de Seguros Deportivos".

5º.- Don Luis Pedro formuló demanda en juicio verbal, dando origen a las actuaciones que ahora se revisan, contra «Sociedad de Cazadores "San Sadurniño"» y "Mutuasport, Mutua de Seguros Deportivos", solicitando ser indemnizado en 1.543,99 euros que había abonado para reparar el vehículo, así como los gastos bancarios originados por tener que solicitar un préstamo para afrontar dicha reparación. Pretensiones a las que se opusieron los demandados.

6º.- El Juzgado, tras la tramitación correspondiente, dictó sentencia desestimando la demanda, por considerar que los demandantes no habían acreditado que la invasión de la calzada por parte del animal se debiese a la acción de cazar, ni a la falta de diligencia en la conservación del terreno acotado, sin imposición de las costas causadas en la instancia ante las dudas jurídicas existentes.

TERCERO

En realidad el recurso se fundamenta en un único motivo, que es la interpretación que debe darse a la actual legislación sobre daños causados a los automóviles cuando atropellan especies cinegéticas; y especialmente si corresponde a la titular del acotado acreditar que obró con toda la diligencia debida.

La responsabilidad de los titulares de zonas de terreno acotadas para aprovechamiento de la caza existente, por daños causados a terceros tiene su origen en los artículos 33 de la Ley de Caza de 4 de abril de 1970, y 35 de su Reglamento de 15 de marzo de 1971. El artículo 33 de la Ley de Caza establecía que «los titulares de los aprovechamientos cinegéticos, definidos en el artículo 6 de la Ley, serán responsables de los daños ocasionados por las piezas de caza procedentes de los terrenos acotados, subsidiariamente serán responsables los propietarios de dichos terrenos», haciendo recaer la responsabilidad sobre los titulares de aprovechamientos cinegéticos siempre que concurriesen los dos presupuestos exigidos: la realidad del daño y la procedencia de las piezas causantes del daño de los terrenos acotados.

Dichos preceptos sancionaban una responsabilidad de carácter objetivo, como declaró el Tribunal Supremo [Ts. 17 de mayo de 1983 (Ar. 2843), 27 de mayo de 1985 (Ar. 2815), 6 de febrero de 1987 (Ar. 687) y 30 de octubre de 2000 (Ar. 8489), entre otras]. Para que pudiese prosperar la acción resarcitoria o indemnizatoria del perjuicio ocasionado, era preciso que hubiese sido causado o producido «por la caza que provenía del coto del que es titular el demandado» o, lo que es lo mismo, por los animales que tienen su sede habitual en la finca o heredad de la que después sale y origina el daño; no por los que, de forma ocasional, pueden estar en ella más o menos tiempo o simplemente la crucen en su desplazamiento desde la zona de origen a otra. El término «procedencia» contenido en el artículo 33 de la Ley Estatal de Caza, no podía ser interpretado de una forma simplista como el lugar de dónde sale o de dónde viene el animal, lo que resultaría difícil sino imposible de precisar, capacitadamente cuando se trata de un animal de caza mayor, que tienen carácter errático, sino que a estos efectos se presumía que el animal «procede» de los terrenos cinegéticos colindantes, siempre que tuviese en los mismos una relativa permanencia y unas mínimas condiciones de vida y reproducción que permitan en definitiva su aprovechamiento cinegético por el titular, ya que la responsabilidad civil que por esta causa se establecía era una contrapartida al aprovechamiento exclusivo por el propietario de las piezas de caza que habitaban en el terreno de su propiedad, y por tanto aquella responsabilidad estaba vinculada, con independencia de cuál fuese la calificación jurídico-administrativa que se diese a dicho terreno, al aprovechamiento efectivo que en el mismo se realice.

Normativa estatal que tenía su reflejo en el artículo 23 de la Ley de Caza del Parlamento de Galicia 4/1997, de 25 de junio, cuando disponía que «Los titulares de los aprovechamientos cinegéticos en terrenos sujetos a régimen especial responderán de los daños y lesiones ocasionados por especies

cinagéticas procedentes de esos terrenos». Responsabilidad matizada por el Decreto 284/2001, de 11 de octubre, por el que se aprobó el Reglamento de la citada Ley, cuando, en su artículo 24, prescribe que «1. Los titulares de los aprovechamientos cinagéticos en terrenos sujetos a régimen especial responderán de los daños y lesiones ocasionados por especies cinagéticas procedentes de esos terrenos. Se considerará, salvo prueba en contrario, que la pieza procede del terreno cinagético más próximo al lugar en el que se haya producido el daño [...] 3. En los casos en que no resulte posible precisar la procedencia de la caza respecto a uno determinado de los varios titulares de aprovechamientos cinagéticos que colinden con la finca dañada, la responsabilidad por los daños ocasionados en la misma por las piezas de caza será exigible solidariamente a todos los titulares de aprovechamientos cinagéticos que fueran colindantes».

Regulación gallega que era plenamente aplicada por las Audiencias Provinciales, condenándose sistemáticamente a los titulares de la Tecor, y en su caso a su aseguradora, en supuestos similares al presente. Y así lo estableció la Sala de lo Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia de Galicia [a modo de ejemplo se puede citar la sentencia de 13 de marzo de 2003 (Ar. 4488)].

No obstante, este panorama jurídico cambia radicalmente cuando el número veinte de la Ley estatal 17/2005, de 19 de julio (por la que se regula el permiso y la licencia de conducción por puntos y se modifica el Texto Articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial), que entró en vigor el 9 de agosto de 2005, dispone que «Se incorpora una disposición adicional novena con la siguiente redacción: "Disposición adicional novena. Responsabilidad en accidentes de tráfico por atropellos de especies cinagéticas.

En accidentes de tráfico ocasionados por atropello de especies cinagéticas será responsable el conductor del vehículo cuando se le pueda imputar incumplimiento de las normas de circulación.

Los daños personales y patrimoniales en estos siniestros, sólo serán exigibles a los titulares de aprovechamientos cinagéticos o, en su defecto, a los propietarios de los terrenos, cuando el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar o de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado.

También podrá ser responsable el titular de la vía pública en la que se produce el accidente como consecuencia de su responsabilidad en el estado de conservación de la misma y en su señalización».

Este precepto modifica notablemente la responsabilidad objetiva de los titulares de los Tecor que venía siendo tradicional. A partir de la entrada en vigor de dicha norma, la responsabilidad en supuestos como el presente (responsabilidad en accidentes de tráfico por atropellos de especies cinagéticas, pero no otros daños que puedan producir esos animales, como pueden ser en cultivos o instalaciones de otro tipo) sólo puede exigirse cuando a) bien el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar, por cuanto bien porque el propio sistema de caza (batidas), bien por la simple presencia de cazadores, hace que los animales huyan hacia la calzada; o b) tenga su origen en una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado. Ya no es una responsabilidad objetiva en estos supuestos; y además la carga de la prueba de la responsabilidad corresponde al demandante, conforme a las reglas generales del artículo 217 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

En consonancia con lo anterior, la Ley autonómica gallega 6/2006, de 23 de octubre, de modificación de la Ley de Caza de Galicia (que fue publicada en el Diario Oficial de Galicia de 23 de octubre de 2006, entrando en vigor el 12 de noviembre siguiente), tras exponer en el preámbulo que «...se produjeron cambios legislativos en ámbitos supraautonómicos, que inciden directamente en nuestro sistema jurídico y que obligan a su cumplimiento. Reformas en materias que son de competencia estatal y que informan, con carácter básico, la regulación autonómica. En este sentido, es necesario recordar la Ley 17/2005, de 19 de julio, por la que se regula el permiso y la licencia de conducción por puntos y se modifica el texto articulado de la Ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, que en su artículo único, apartado veinte, incorpora una disposición adicional novena con una incidencia directa en el ámbito de la responsabilidad por daños ocasionados por las especies cinagéticas, prevista en el artículo 23 de la Ley 4/1997, de 25 de junio, de caza de Galicia», modifica el artículo 2 de la Ley de Caza de Galicia, definiendo la acción de

cazar como «Se considera acción de cazar la actividad ejercida por las personas, mediante el uso de armas, artes u otros medios autorizados, para buscar, atraer, perseguir o acosar a los animales que se declaren como piezas de caza, a fin de cobrarlos, apropiarse de ellos o facilitar su captura por un tercero». Y, sobre todo, modifica el artículo 23 de la citada Ley , que queda redactado en los siguientes términos: «Artículo 23 . Indemnizaciones por daños.

1. En accidentes de tráfico ocasionados por el atropello de especies cinegéticas los daños personales y patrimoniales se atenderán a lo dispuesto en la normativa estatal en materia de seguridad vial existente al respecto.

2. Los titulares de aprovechamientos cinegéticos de terrenos sujetos a régimen cinegético especial responderán en los demás casos de los daños ocasionados por las especies cinegéticas.

La Consellería de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, previa instrucción del correspondiente expediente de valoración, indemnizará los daños efectivamente producidos por las especies cinegéticas de los terrenos cinegéticos de aprovechamiento común, de los tecor autonómicos de su administración, de las reservas de caza, de los refugios de fauna y de cualquier otro terreno cuya administración y gestión le correspondan».

Obsérvese que la norma autonómica da a entender que en el preámbulo que el contenido de la Ley estatal 17/2005, de 19 de julio es de obligado cumplimiento en el ámbito autonómico gallego, ya que regula materias de competencia estatal e informa la regulación gallega. Y con acertado criterio, al modificar el artículo 23 distingue la responsabilidad de los propietarios de los Tecor, diferenciando entre los accidentes de tráfico por atropello de especies cinegéticas, de los demás casos en que dichas especies puedan ocasionar daños.

Se ha planteado tanto a nivel doctrinal como de tribunales qué regulación debe aplicarse en el período intermedio [9 de agosto de 2005 (entrada en vigor de la Ley estatal 17/2005) y 12 de noviembre de 2006 (entrada en vigor de la modificación de la Ley de Caza de Galicia por la Ley autonómica 6/2006)]. Es por ello que la Junta de Magistrados de esta Audiencia Provincial de La Coruña, celebrada el 5 de julio de 2007 , adoptó, entre otros, el siguiente criterio: «3º.- Ante la problemática planteada sobre la determinación de la responsabilidad civil derivada de las colisiones de vehículos con animales procedentes de cotos de caza, en el período intermedio de la entrada en vigor de la Ley estatal 17/2005, de 19 de julio , y la entrada en vigor de la Ley autonómica gallega 6/2006, de 23 de octubre (por la que se dio una nueva redacción al artículo 23.1 de la Ley de Caza gallega), entendiendo que ésta se limitó a adaptar la Ley de Caza a la normativa estatal, como se menciona en su exposición de motivos, se acuerda que debe aplicarse la normativa estatal» .

Consecuencia de lo todo lo anterior es que desde el 9 de agosto de 2005 debe aplicarse la nueva regulación legal a todos los siniestros de daños en vehículos automóviles ocasionados por atropello de animales cinegéticos; y por lo tanto los titulares de Tecor, o los propietarios de los terrenos, sólo responderán cuando, como se dijo, el demandante acredite que: a) bien el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar; o b) bien tenga su origen en una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado. En otro supuesto, la demanda debe ser desestimada. Incluso se ha planteado la extrañeza de que las entidades aseguradoras no hayan sacado al mercado del seguro complementario del automóvil una modalidad específica de aseguramiento para este tipo de siniestros, con cobertura para los daños del propio vehículo a motor asegurado en los supuestos de atropello de animales.

CUARTO

No obstante lo anterior, debe reconocerse que la cuestión planteada sobre si se ha pasado de un sistema de responsabilidad objetiva a uno de responsabilidad por culpa; y además que la carga de la prueba de acreditar, bien la acción de cazar por parte de los titulares del Tecor, bien la falta de diligencia en el mantenimiento corresponde siempre al demandante, conforme a las reglas generales del artículo 217 de la Ley de Enjuiciamiento Civil ; o por el contrario puede estimarse que al ser los acotados de caza un privilegio concedido a particulares, en su único beneficio (a veces incluso con fines de explotación económica y no para uso propio), debe seguirse la doctrina general de la responsabilidad por riesgo, y en consecuencia que sí rige el principio jurisprudencial de presunción

"iuris tantum" de culpa por parte del titular del Tecor, y por lo tanto que es éste quien debe acreditar que adoptó todas las medidas que le permite la legislación vigente, no es en modo alguno pacífica entre las Audiencias Provinciales.

Así, corroborando la doctrina establecida anteriormente por esta Sección, la sentencia de la Audiencia Provincial de Lugo de 4 de diciembre de 2006 (Jur de Aranzadi 2007\128158), tras considerar que la regulación actual establece un abanico de responsabilidad civil en supuestos como el presente: al conductor (cuando incumple normas de circulación), al coto (cuando sea consecuencia directa de la acción de caza o de una falta de diligencia de conservación del terreno acotado), y finalmente el titular de la vía pública, como consecuencia del estado de conservación de la misma y su señalización; establece que «Como ya ha tenido ocasión de señalar esta sala es difícilmente imaginable supuestos en que la falta de diligencia en la conservación del terreno haga responsable al Coto (no existe a priori una obligación de vallado correspondiendo tal facultad solo a los propietarios del terreno y no a los titulares de los derechos cinegéticos- art. 338 Código Civil -); pero lo cierto es que el título de imputación frente a los mismos ha quedado restringido, a la acción de cazar o a la falta de diligencia aludida. A partir de la entrada en vigor de la Ley 17/2.005 ya no existe una responsabilidad objetiva... Con tales premisas jurídicos, y a la vista de que fácticamente lo único acreditado es la salida de un corzo del coto, dado el título de imputación efectuada por la recurrida únicamente frente al coto, éste necesariamente debe ser absuelto pues no se estaba cazando, ni se alegó falta de conservación, con independencia del juicio que puede merecer la existencia de supuestos donde nadie va a responder de las consecuencias dañosas». En similares términos se pronuncia la sentencia de la Audiencia Provincial de Córdoba de 26 de enero de 2007 (El Derecho 60028), considerando que la falta de diligencia en la conservación debe ser acreditada «supuesto este último que, desde luego, va a acarrear no pocos problemas interpretativos, pues por ahora se hace difícil, a través de esa falta de diligencia, anudar una responsabilidad, especialmente cuando, es sabido, la Administración suele impedir el uso de las vallas en los cotos de caza mayor y los animales tienen libertad para desplazarse de una acotado a otro». En el mismo sentido la sentencia de la Audiencia Provincial de Palencia de 28 de septiembre de 2006 (El Derecho 316908).

Obviamente, también hay resoluciones que sostienen la tesis contraria: que la carga de la prueba de la adecuada conservación corresponde al coto de caza, y existe una presunción de culpa [sentencia de la Audiencia Provincial de Álava de 5 de octubre de 2006 (El Derecho 404559), o la de la Audiencia Provincial de Salamanca de 21 de septiembre de 2006 (Aranzadi Civil 2368)]. E incluso la Sección 5ª de esta Audiencia Provincial se adhiere a esta interpretación.

QUINTO

La Sala comparte la aplicación realizadas en la sentencia de instancia del artículo 394.1 de la Ley de Enjuiciamiento Civil , pues pese a la desestimación de la demanda hizo una expresa imposición de las costas causadas en la instancia, al ser evidentes las dudas jurídicas que plantea el precepto comentado, como lo demuestran las contradictorias resoluciones de las distintas Audiencias Provinciales. Y por el mismo motivo tampoco debe hacerse un especial pronunciamiento en cuanto a las devengadas en esta alzada (artículo 398 de la Ley de Enjuiciamiento Civil).

Vistos los artículos citados, concordantes y demás de general y pertinente aplicación,

Por lo expuesto,

FALLAMOS:

Desestimando el recurso de apelación interpuesto en nombre de don Luis Pedro , contra la sentencia dictada el 5 de marzo de 2007 por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número seis de Ferrol , actualmente Juzgado de Instrucción número dos de Ferrol, en los autos del juicio verbal seguidos con el número 9/2007 , a su instancia contra «Sociedad de Cazadores "San Sadurniño"» y "Mutuasport, Mutua de Seguros Deportivos", debemos confirmar y confirmamos dicha resolución; sin expresa imposición de las costas de esta alzada.

Así, por esta nuestra sentencia, definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.-

PUBLICACIÓN.- Dada y pronunciada fue la anterior sentencia por los Ilmos. señores Magistrados que la firman, y leída por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente don RAFAEL JESÚS FERNÁNDEZ PORTO GARCÍA, en el mismo día de su fecha, de lo que yo, Secretario, certifico.-

PUBLICACIÓN: En la misma fecha fue leída y publicada la anterior resolución por el Ilmo. Sr/a. Magistrado que la dictó, celebrando Audiencia Pública. Doy fe.

DILIGENCIA: Seguidamente se procede a cumplimentar la notificación de la anterior resolución. Doy fe.

Audiencia Provincial

de Lleida (Sección 2ª) Sentencia num. 215/2007 de 20 junio

[JUR\2007\300327](#)



CULPA EXTRA CONTRACTUAL: ACCIDENTE DE CIRCULACION: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD: daños a vehículo como consecuencia de colisión con animal existente en la calzada: responsabilidad del dueño del coto de caza del que previsiblemente procedía el animal: inexistencia: falta de acreditación de la causación del accidente como consecuencia de la falta de diligencia en la gestión del coto o en la acción directa de cazar.

Jurisdicción: Civil

Recurso de Apelación 165/2007

Ponente: Ilmo. Sr. D. Albert Guilanyà i Foix

AUDIENCIA PROVINCIAL

DE LLEIDA

Sección Segunda

El Canyaret, s/n

Rollo nº. 165/2007

Juicio verbal núm. 477/2006

Juzgado Primera Instancia 2 Cervera

SENTENCIA nº 215/07

Ilmos./as. Sres./as.

PRESIDENTE

D. ALBERT GUILANYÀ FOIX

MAGISTRADOS

D. ALBERT MONTELL GARCIA

D. ANTONI VAQUER I ALOY (SUPLENTE)

En Lleida, a veinte de junio de dos mil siete

La sección segunda de esta Audiencia Provincial, constituida por los señores anotados al margen, ha visto en grado de apelación, las actuaciones de Juicio verbal número 477/2006, del Juzgado Primera Instancia 2 Cervera, rollo de Sala número 165/2007, en virtud de del recurso interpuesto

contra la Sentencia de fecha 22 de enero de 2007. Es apelante la parte actora Luis Pablo , representado/a por el/la procurador/a RICARDO PALA CALVO y defendido/a por el/la letrado/a JOSE MANUEL ARNAL CALVO. Es apelado/a la demandada COOPERATIVA DEL CAMP DE BELLPUIG, representado/a por el/la procurador/a CARMEN GRACIA LARROSA y defendido/a por el/la letrado/a Jaume Oriol Moreno. Es ponente de esta sentencia el/la Magistrado/a Don ALBERT GUILANYÀ FOIX.

VISTOS,

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO

.- La transcripción literal de la parte dispositiva de la Sentencia dictada en fecha 22 de enero de 2007, es la siguiente: " QUE DEBO DESESTIMAR Y DESESTIMO íntegramente la demanda interpuesta por don Luis Pablo representada por la Procuradora Sra. Xuclà contra la COOPERATIVA DEL CAMP DE BELLPUIG Y COMARCA y en consecuencia ABSUELVO a la parte demandada de las peticiones efectuadas contra ella. Todo ello con expresa condena en costas a la parte actora [...]"

SEGUNDO

Contra la anterior sentencia, Luis Pablo interpuso un recurso de apelación que el Juzgado admitió y, seguidos los trámites pertinentes, remitió las actuaciones a esta Audiencia, Sección Segunda.

TERCERO

La Sala decidió formar rollo y designar magistrado ponente a quien se entregaron las actuaciones para que, una vez deliberada, propusiera a la Sala la resolución oportuna. Se señaló el día 20 de junio de 2007 para la votación y decisión.

CUARTO

En la tramitación de esta segunda instancia se han observado las prescripciones legales esenciales del procedimiento.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

PRIMERO

.- Recurre la sentencia de primera instancia la parte actora y lo hace considerando que se ha producido un error en la valoración de la prueba y en la aplicación del derecho debido a que, a decir de la parte apelante- la reforma habida en la materia no afecta al carácter objetivo de la responsabilidad, razón por la que era la parte demandada la que debía de probar que había adoptado todas las precauciones y diligencia debidas en la conservación del coto, y no habiéndolo hecho es ella quien debe de soportar esa falta y por lo tanto ser condenada. La parte apelada se opone al recurso y estima que el cambio legislativo producido deja los accidentes de circulación con piezas de caza, fuera del ámbito de la responsabilidad objetiva y por lo tanto es a la parte actora a la que corresponde la carga de la prueba, por lo que solicita la confirmación de la sentencia de primera instancia.

SEGUNDO

Pues bien, así planteados los términos del debate en esta segunda instancia, hay que recordar que el día 9 de agosto de 2005 entró en vigor la Ley 17/2005, de 19 julio , por la que se regula el permiso y la licencia de conducción por puntos y se modifica el texto articulado de la ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, la cual incorporó a este texto articulado sobre legislación vial una Disposición Adicional Novena que, con ámbito de aplicación estatal, dice: "En los accidentes de tráfico ocasionados por atropello de especies cinegéticas será responsable el conductor del vehículo cuando se le pueda imputar incumplimiento de las normas de circulación. Los daños personales y patrimoniales en estos siniestros, sólo serán exigibles a los titulares de aprovechamientos cinegéticos o, en su defecto, a los propietarios de los terrenos, cuando el

accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar o de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado. También podrá ser responsable el titular de la vía pública en la que se produce el accidente como consecuencia de su responsabilidad en el estado de conservación de la misma y en su señalización".

Con esta Disposición Adicional Novena ha venido a derogarse el régimen jurídico anterior que imponía una responsabilidad de marcado carácter objetivo y que venía constituido por la Ley de Caza de 4 abril 1970 (art. 33) y su Reglamento de 25 marzo 1971 que resultaban de aplicación en todas aquellas Comunidades Autónomas que no tenían legislación específica de caza, puesto que se trata de una materia transferida, siendo el derecho estatal supletorio del derecho autonómico (art. 149,3 CE). El cambio legislativo merece, que por parte de esta Sala y con el fin de fijar un criterio, se realice un detenido examen de los diferentes supuestos que la norma plantea, y que son a saber: en primer lugar, la posible responsabilidad del conductor del vehículo; en segundo lugar, la posible responsabilidad de los titulares de los cotos y propietarios de los terrenos y por último los supuestos en que quien deberá de responder será la administración. Los analizaremos separadamente:

El primer supuesto de atribución legal de responsabilidad en los accidentes de tráfico ocasionados por el atropello de especies cinegéticas que contempla la Disposición Adicional Novena corresponde al "conductor del vehículo cuando se le pueda imputar el incumplimiento de las normas de circulación". El precepto es similar al contenido en la Disposición Adicional Sexta de la Ley 19/2001, de 19 diciembre , que reformaba parcialmente la Ley de Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial de 2 marzo de 1990 , y su interpretación es bien sencilla, en los casos en que se acredite debidamente una infracción reglamentaria por parte del conductor y que esta tiene incidencia causal en el resultado producido, deberán valorarse las circunstancias del caso para determinar la final atribución al conductor, en todo o en parte, de la responsabilidad respecto de los daños producidos, de manera que, en hipótesis de contribución de diversas concausas al resultado, se aplicará la compensación de culpas, de forma análoga a como se viene haciendo en todos los restantes accidentes de circulación, valorando la entidad de dichas contribuciones y la intensidad de la negligencia imputable a cada parte; llegando a la total exoneración de responsabilidad del demandado únicamente en el caso de que la culpa de la propia víctima se presente con caracteres de exclusividad y con una entidad bastante para absorber en el plano causal la posible incidencia de la actuación atribuida al demandado. En todo caso, con esta nueva norma, se va a cerrar el paso en gran medida, a algunas acciones de reclamación de daños en el ámbito de especies cinegéticas, por cuanto la normativa de seguridad vial es amplia y minuciosa. Normas como el art. 18 del Reglamento General de Circulación que obliga al conductor a "mantener el campo necesario de visión y la atención permanente a la conducción (...)" o como el art. 45 del mismo Reglamento que impone "respetar los límites de velocidad establecidos, teniendo en cuenta (...) las condiciones meteorológicas, ambientales y circulación, y en general, cuantas circunstancias concurren en cada momento, a fin de adecuar la velocidad de su vehículo a las mismas, de manera que siempre pueda detenerlo dentro de los límites de su campo de visión y ante cualquier obstáculo que pueda presentarse" hacen que, ante un atropello de una pieza de caza, el conductor encuentre serias dificultades para impedir que se le atribuya, en todo o en parte, los daños causados.

El segundo supuesto es el de la responsabilidad de los titulares de los cotos y propietarios de los terrenos . Efectivamente, la Disposición Adicional Novena señala la responsabilidad de "los titulares de aprovechamientos cinegéticos o, en su defecto, a los propietarios de los terrenos, cuando el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar o de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado". La nueva normativa distingue dos supuestos de atribución de responsabilidad a los titulares de cotos o propietarios de terrenos:

a) "Cuando el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar". Se considera acción de cazar (art. 2 de la Ley de Caza de 1970) la ejercida por el hombre mediante el uso de artes, armas o medios apropiados para buscar, atraer, perseguir, o acosar a los animales definidos en esta Ley como piezas de caza con el fin de darles muerte, apropiarse de ellos o de facilitar su captura por tercero. Sólo cuando el atropello del animal traiga causa directa, eficiente y adecuada de esa acción de cazar en sus diferentes modalidades permitidas (aguardos, recechos, batidas, ganchos o monterías), con la irrupción de esas piezas de caza -esencialmente de caza mayor acosadas o que

huyen- en la carretera que transcurre o linda por el coto de caza, permitirá atribuir la responsabilidad por los daños causados en el accidente de circulación a los titulares de los aprovechamientos cinegéticos o, en su defecto, a los propietarios de los terrenos. El cómo el conductor del vehículo sea capaz de acreditar dichos hechos, no parece que haya preocupado mucho al legislador, limitándose a imponer al conductor la carga de la prueba de que los hechos ocurren directamente por la acción de cazar, lo que en la práctica supone una "probatio diabólica" que se solucionaría si por Ley se obligara a los cotos a notificar fehacientemente al órgano que se estimase competente los días en que se va a ejercitar el derecho de caza, y que se permitiera a los que acreditaran interés legítimo (como indudablemente lo posee el conductor/propietario de un vehículo) el acceso a dicha información sin la cual se fuerza a acudir a la tercera vía que el legislador ha previsto para reclamar los daños sufridos, vía que si cabe es todavía mas complicada y de esperado resultado más incierto.

b) "Cuando el accidente sea consecuencia directa de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado". La norma extiende la responsabilidad por los atropellos de piezas de caza a los titulares de los cotos o, en su defecto, de los propietarios de los terrenos, a los supuestos en que los accidentes de circulación traigan causa de una deficiente conservación del terreno acotado. Habrá que entender que esa falta de conservación del terreno acotado viene a referirse a la inexistencia de vallados de los cotos en las zonas que afectan a la carretera o la falta de adopción en dichos tramos de cualquier otra medida de control o vigilancia, dado el lógico riesgo que ello conlleva, sobre todo en los cotos de caza mayor o de aprovechamiento cinegético de estas especies, y que determinaría más que la culpa del titular o arrendatario del coto, la del arrendador-propietario del terreno. Ahora bien, sin querer entrar al examen de las distintas razones que esgrimen los que predicán que la ausencia de vallado forma parte de la mas exquisita de la diligencias en cuanto a la conservación y explotación de especies cinegéticas sobre la base de principios tales como el de no romper la continuidad forestal, etc., o evitar de dicha forma la endogamia de las especies con los indudables perjuicios que la misma podría suponer, que son de todo punto respetables, la realidad normativa de la caza en España supone que no solo no se obliga a su vallado, sino que además para efectuar el mismo es necesario autorización previa, estando el titular del coto exclusivamente obligado a su señalización; pero es mas, se suele prohibir la caza en terrenos vallados excepto en aquellos que se denominan "aprovechamiento cinegético especial" y que no es, precisamente el aprovechamiento cinegético tipo de nuestro territorio. En todo caso, el hecho de que la legislación no exija el cerramiento de los cotos no es obstáculo para entender que, como mínimo, los titulares de los aprovechamientos hayan al menos solicitado autorización para el mismo, pues en principio podría parecer que aquellos cotos que no efectúen dicha solicitud no podrán alegar en su defensa que la legislación vigente no exige el cerramiento del acotado, toda vez que la diligencia exigida en la esfera ordinaria de nuestro básico entendimiento y respeto social lleva a considerar que la negligencia comienza en hacer dejación de aquellos elementos que estando en nuestra mano y de ser aplicados pudieran impedir la generación de un daño, y ello aunque la ley no lo exija. En consecuencia, de alguna manera dichos cotos, deberán responder al no haber desplegado la mínima diligencia a la hora de intentar reducir la generación de unos daños que son previsibles; y por el contrario, de ser solicitada dicha autorización y de resultar denegada la misma, supondría directamente trasladar la responsabilidad a dicha administración denegadora, que es lo que parece que ha querido el legislador: trasladar a la Administración (ya sea estatal, autonómica o local).

El tercer supuesto prevé la responsabilidad de la Administración. Y así la Disposición Adicional Novena de la Ley 17/2005 establece una última causa legal de atribución de responsabilidad en esta clase de accidentes de tráfico al señalar que "también podrá ser responsable el titular de la vía pública en la que se produce el accidente como consecuencia de su responsabilidad en el estado de conservación de la misma y en su señalización". Legitimada pasivamente será la Administración titular de la vía pública donde se produce el atropello, ya sea una autovía o carretera nacional cuyo titular es el Ministerio de Fomento, ya lo sean carreteras autonómicas, provinciales o locales en los que serán las correspondientes Comunidades Autónomas, Diputaciones Provinciales o Municipios los que deberán responder. La razón de ser de este último escalón de atribución de responsabilidad descansa, como ya recogió la SAN, Sala Contencioso-Administrativa, Secc. 8ª, de 7 octubre 2003 , en "el incumplimiento directo o pasividad, del deber que incumbe a la Administración, como titular y gestora del dominio público viario, de mantener las carreteras en el adecuado estado de seguridad en el tráfico rodado". La Audiencia Nacional declaró la responsabilidad patrimonial del Ministerio de

Fomento, en cuanto titular de la autovía (Ronda de Burgos, N-620), por los daños causados en un vehículo y sus ocupantes por la irrupción en la calzada de un corzo.

De la misma manera que hemos expuesto para los titulares de cotos y propietarios de terrenos, cuando la ley hace descansar la culpa de la Administración en esta clase de accidentes en el estado de conservación de la vía pública está haciendo referencia a la inexistencia de vallados en los márgenes de las carreteras (especialmente exigible en las autovías en las que, como en las autopistas, tienen limitación de accesos a propiedades colindantes) o la no adopción en tramos peligrosos con eventual paso de animales de caza de cualquier otra medida de control o vigilancia. Por otro lado, al hablar la ley de falta de "señalización" está claramente indicando la ausencia, en aquellos tramos de carretera donde frecuentemente tienen el paso de animales de caza en libertad, de las señales verticales de advertencia o peligro contempladas en el art. 149,5.P-24 del Reglamento General de Circulación . La extensión causal que abarca esta norma permite concluir que en la mayoría de los accidentes de tráfico por atropello de piezas de caza en nuestras carreteras, será la Administración titular de la correspondiente vía pública la que responderá de los daños materiales y físicos causados.

TERCERO

Ciertamente que en el caso de autos la sentencia apelada, no prescinde de la modificación legal operada y antecedentemente señalada, y hace una correcta aplicación de la misma, por lo que apareciendo solamente como parte demandada la propietaria del coto de caza y no habiéndose acreditado que el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar o que concurra una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado (acreditación esta que corresponde al demandante), la sentencia ha dictar habrá de ser absolutoria.

CUARTO

En cuanto a las costas y por disposición del artículo 394 en relación al 398 de la LEC se imponen a la parte apelante.

FALLAMOS

Que DESESTIMANDO COMO DESESTIMAMOS el recurso de apelación interpuesto por el procurador Sr. Ricardo Pala contra la sentencia de fecha 22 de enero de 2007 del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Cervera, CONFIRMAMOS la misma en todos sus extremos y con expresa imposición la parte apelante de las costas causadas en la presente instancia.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada ha sido la anterior sentencia en el mismo día de su fecha, por el Ilmo./a Sr./a. Magistrado Ponente, celebrando audiencia pública. DOY FE.

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo

Sentencia de 24 marzo

[JUR\2015\90323](#)



Responsabilidad patrimonial de las Administraciones públicas.Caza y pesca deportiva.

Jurisdicción: Contencioso-Administrativa

Procedimiento abreviado 373/2014

Ponente: Sr. D Carlos Sánchez Sanz

JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO DE SORIA

Procedimiento abreviado 373/2014

SENTENCIA

En Soria a 24 de marzo de 2015.

El Ilmo. Sr. D. Carlos Sánchez Sanz, Magistrado Juez titular del Juzgado de lo Contencioso Administrativo de Soria ha visto los presentes autos de procedimiento abreviado seguidos en este Juzgado con el número arriba referenciado entre las siguientes partes:

DEMANDANTE: ALLIANZ SEGUROS. Esta parte está representada en este procedimiento por el Procurador de los Tribunales Sr./Sra. San Juan y defendida por el Letrado Sr./Sra. Alonso Jiménez según se ha acreditado en el momento procesal oportuno.

ADMINISTRACIÓN DEMANDADA:

COMUNIDAD AUTÓNOMA DE CASTILLA Y LEÓN, representada y defendida por el Sr. Letrado adscrito a sus Servicios Jurídicos.

OTRAS PARTES: ASOCIACIÓN CULTURAL Y DEPORTIVA DE ALENTISQUE, representada por la procuradora sra. Pardillo y defendida por el Letrado sr. Revilla.

ACTUACIÓN RECURRIDA: Resolución de 27 de octubre de 2014 dictada por el Delegado Territorial de la Junta de Castilla y León en Soria inadmitiendo reclamación patrimonial.

Y dicta, en nombre de S.M. El Rey, la presente sentencia con base en los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO

Turnado a este Juzgado el escrito de demanda interponiendo el recurso contencioso-administrativo contra la resolución indicada en el encabezamiento de esta sentencia, se dictó providencia admitiéndolo a trámite, solicitando el expediente administrativo, mandando emplazar a las partes y

señalando el día y la hora para la celebración de la vista oral prevista en el artículo 78 de la [Ley 29/1998, de 13 de julio](#) , reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

En síntesis, se expone en la demanda que el día siete de julio de 2014 se produjo un accidente de circulación a consecuencia de la irrupción de un corzo en el punto kilométrico 70,700 de la carretera CL-116, indicándose que la carretera donde ocurrió el accidente pertenece a la Administración demandada a la que corresponde su conservación y mantenimiento.

Se señala también que el animal procedía de un coto del que era titular la codemandada, en concreto el coto nº [...].

En los fundamentos de derecho se invoca el mal funcionamiento del servicio público al amparo del art. 12 de la [Ley de Caza de Castilla y León](#) y D.a. novena de la [Ley 17/2005](#) , uniéndose la responsabilidad del titular del coto con el de la carretera.

SEGUNDO

Al acto de la vista acuden las partes debidamente representadas y asistidas por sus letrados, que realizan una exposición detallada de sus pretensiones y de los fundamentos jurídicos en los que las apoyan.

Por la defensa de la Administración se alegó que habida cuenta la fecha del accidente, rige la D.A 9ª del [RDLvo 339/1990](#) en su redacción dada por la [Ley 6/2014](#) , y no dándose ninguno de los requisitos para imputar responsabilidad a la Administración debe desestimar la demanda. Por la defensa del coto se invocó igualmente la nueva redacción de la D.A 9ª para solicitar la desestimación de la demanda.

TERCERO

Durante la celebración de la vista oral se ha practicado prueba documental con el resultado que consta en el acta correspondiente. La cuantía fue fijada en 2.420,73 €.

CUARTO

Terminada la práctica de las pruebas admitidas, las partes han formulado conclusiones orales valorando el resultado de las pruebas practicadas en relación con el asunto que se enjuicia y las pretensiones que sobre el mismo ejercen.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

Se discute en este pleito una reclamación de cantidad derivada de un accidente de tráfico ocasionado con motivo de la irrupción en la vía de un animal procedente de un coto de caza. Esta materia se regula en la [Ley 4/96](#) de caza de Castilla y León, cuyo art. 12 ha sido modificado por la [Ley 14/05 de 27 de diciembre](#) de presupuestos generales de la comunidad de Castilla y León para 2006; la redacción resultante de esta reforma es la siguiente: *"1.- la responsabilidad por los daños producidos por las piezas de caza en los terrenos cinegéticos, en los refugios de fauna y en las zonas de seguridad se determinará conforme a lo establecido en la legislación estatal que resulte de aplicación. 2.- la responsabilidad por los daños producidos por las piezas de caza, excepto cuando el daño sea debido a culpa o negligencia del perjudicado o de un tercero, corresponderá en los terrenos vedados a sus propietarios"*.

Por [Ley 19/2010 de 22 de diciembre](#) se añadió un párrafo tercero a este precepto, cuyo tenor literal es el siguiente:

" 3. Se entiende, a los efectos de esta ley , que el titular cinegético o arrendatario en su caso, cumple los requisitos de debida diligencia en la conservación de los terrenos cinegéticos acotados cuando tenga aprobado el correspondiente instrumento de planificación cinegética y su actividad cinegética se ajuste a lo establecido en éste.

Reglamentariamente podrán establecerse otros requisitos de índole administrativa o de buenas prácticas cinegéticas.

La referencia hecha a la legislación estatal ha de entenderse respecto a la disposición adicional novena del [RDLvo 339/1990](#) . El texto de esta disposición ha sido modificado por [ley 6/2014 de siete de abril](#) , de tal manera que la normativa vigente desde el día 9 de mayo de 2014 es el siguiente: *"En accidentes de tráfico ocasionados por atropello de especies cinegéticas en las vías públicas será responsable de los daños a personas o bienes el conductor del vehículo, sin que pueda reclamarse por el valor de los animales que irrumpen en aquéllas.*

No obstante, será responsable de los daños a personas o bienes el titular del aprovechamiento cinegético o, en su defecto, el propietario del terreno, cuando el accidente de tráfico sea consecuencia directa de una acción de caza colectiva de una especie de caza mayor llevada a cabo el mismo día o que haya concluido doce horas antes de aquél.

También podrá ser responsable el titular de la vía pública en la que se produzca el accidente como consecuencia de no haber reparado la valla de cerramiento en plazo, en su caso, o por no disponer de la señalización específica de animales sueltos en tramos con alta accidentalidad por colisión de vehículos con los mismos".

SEGUNDO

La norma transcrita en el anterior F.D. establece por lo tanto una presunción general de responsabilidad para el conductor del vehículo, no pudiendo reclamarse por el valor de los animales que irrumpen en las carreteras. A continuación se establecen títulos de imputación respecto al titular del aprovechamiento y a la Administración titular de la vía. Respecto al primero (subsidiariamente se imputa al propietario del terreno), se le imputa responsabilidad cuando el accidente sea consecuencia directa de una acción de caza que debe cumplir simultáneamente con una serie de condiciones:

- ser colectiva
- de una especie de caza mayor
- que se haya llevado a cabo ese mismo día o haya concluido doce horas antes del accidente.

Respecto a la Administración titular del accidente, se le puede imputar responsabilidad únicamente en dos casos:

- cuando no se haya reparado la valla de cerramiento en plazo, y esto sea causa del accidente - cuando no se disponga de señalización específica de animales sueltos, pero ello sólo en tramos con alta accidentalidad por colisión de animales con vehículos.

Todos estos supuestos entiendo que están expuestos de forma taxativa y excepcional, por cuanto la regla general ya hemos visto que es la de atribuir la responsabilidad al conductor aunque no haya infringido ninguna norma. El caso que presenta más dudas es el referente a la valla de cerramiento, por cuanto de su redacción parece que todas las carreteras están valladas, lo que no es así. Acudiendo a la Ley de Carreteras de CyL, [ley 10/2008](#) , su art. 5 define los diferentes tipos de carreteras:

"1.- Por sus características, las carreteras pueden ser autopistas, autovías, vías para automóviles y carreteras convencionales.

2.- Son autopistas las carreteras que están especialmente proyectadas, construidas y señalizadas como tales para la exclusiva circulación de automóviles y reúnen las siguientes características:

a) No tener acceso a las mismas las propiedades colindantes.

b) No cruzar a nivel ninguna otra senda, vía, línea de ferrocarril o tranvía, ni ser cruzada a nivel por senda, vía de comunicación o servidumbre de paso alguna.

c) Constar de distintas calzadas para cada sentido de circulación separadas entre sí, salvo en puntos singulares o con carácter temporal, por una franja de terreno no destinada a la circulación o, en casos excepcionales, por otros medios.

3.- Son autovías las carreteras que, no reuniendo todos los requisitos de las autopistas, tienen calzadas separadas para cada sentido de la circulación y limitación de acceso a las propiedades colindantes.

4.- Son vías para automóviles las carreteras de una sola calzada con limitación de acceso a las propiedades colindantes.

5.- Son carreteras convencionales las que no reúnan las características propias de las autopistas, autovías y vías para automóviles”.

La interpretación de la mención a la valla de cerramiento debe hacerse conforme a los criterios generales de interpretación de las normas jurídicas, contenidas en el art. 3.1 [CC](#) , esto es, gramatical, lógico, histórico y sistemático. Con arreglo a una interpretación sistemática, entiendo que habrá obligación de reparar cuando la carretera deba disponer de valla de cerramiento, y eso sólo ocurre en los casos de autopistas, autovías y vías para automóviles, pero no en los casos de las carreteras convencionales. Una interpretación según la cual el precepto exige para todas las carreteras la existencia de vallado entiendo que resulta excesiva, y que entraría en contradicción con el citado art. 5. Por lo tanto, sólo cuando deba existir un vallado, éste no esté en condiciones y el accidente sea consecuencia de esta circunstancia, se podrá declarar responsabilidad de la Administración.

TERCERO

Por lo tanto, en los casos en los que un titular de aprovechamiento cinegético no haya cumplido con el cupo de capturas establecido en el plan y se haya producido en consecuencia una sobrepoblación de animales, no tendrá ninguna responsabilidad por el aumento de accidentes en la carretera con la que colinde su coto de caza. Tampoco la tendrá la Administración titular de la vía cuando exista vegetación en los márgenes por un deficiente estado de conservación y esa falta de visibilidad impida al conductor reaccionar a tiempo ante la irrupción de un animal. Sólo en los casos analizados en el anterior FD podrá imputarse responsabilidad con carácter general a un sujeto diferente del conductor del vehículo, y ello pese a que éste cumpla con todas las normas de tráfico y seguridad vial.

Dicho esto, conviene recordar que es el legislador el que en el ejercicio de sus competencias ha de plasmar en las normas jurídicas decisiones de índole político. Es obligado en este caso, más que en otros, recordar la vinculación de Jueces y Tribunales a la ley, art. 117.1 [CE](#) . El precepto citado habla de Jueces y Tribunales “sometidos únicamente al imperio de la ley”, precepto que juega tanto para excluir cualquier otra sumisión como para recordar que en el ejercicio de sus funciones jurisdiccionales deben cumplir inexorablemente lo dispuesto en la Ley.

CUARTO

Únicamente podría dejar de aplicarse una norma con rango de ley cuando se aprecie una contradicción entre una norma con rango legal y la [Constitución](#) , en cuyo caso el Juez está obligado a plantear la cuestión de inconstitucionalidad ante el TC. Así lo expone el art. 35.1 [LOTC](#) :

“ 1. Cuando un Juez o Tribunal, de oficio o a instancia de parte, considere que una norma con rango de Ley aplicable al caso y de cuya validez dependa el fallo pueda ser contraria a la [Constitución](#) , planteará la cuestión al Tribunal Constitucional con sujeción a lo dispuesto en esta [Ley](#) ”.

Me he planteado la posible inconstitucionalidad de la nueva redacción de la D.A 9ª, pero entiendo que no hay elementos suficientes para plantear la cuestión por los trámites del art. 35.2 [LOTC](#) . En efecto, si bien el art. 106.2 [CE](#) señala que:

“ 2. Los particulares, en los términos establecidos por la ley, tendrán derecho a ser indemnizados

por toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos, salvo en los casos de fuerza mayor, siempre que la lesión sea consecuencia del funcionamiento de los servicios públicos”, entiendo que no puede apreciarse prima facie una colisión de la disposición con el texto constitucional.

En primer lugar, porque no estamos ante un derecho fundamental de los contemplados en el capítulo 2º del Título I, por lo que no cabe aplicar la previsión del art. 53.1 [CE](#) en lo referente al “contenido esencial” del derecho, concepto sobre el que existe una copiosa Jurisprudencia del TC, especialmente en los primeros años.

En segundo lugar, porque el propio [texto constitucional](#) establece que el derecho al resarcimiento existirá “en los términos establecidos por la ley”. Y lo cierto es que la ley sí prevé determinados casos en los que es posible exigir responsabilidad a la Administración. Que éstos sean los necesarios o no, que la norma sea justa o injusta es algo que escapa al control jurisdiccional.

Por ello, entiendo que no hay elementos suficientes para plantear la cuestión de inconstitucionalidad, por lo que ha de aplicarse la ley en los términos ya expuestos en esta sentencia.

QUINTO

Entrando a conocer del asunto concreto, la aplicación de los anteriores criterios conlleva la desestimación de la pretensión ejercitada en este pleito. En efecto, partiendo de la realidad del accidente en los términos expuestos en la demanda al quedar acreditado mediante la oportuna prueba documental, no existe título de imputación respecto ninguno de los demandados. Así, el accidente ocurre en una carretera convencional por lo que no hay obligación de vallar. Según el EA, el tramo en el que se produce el accidente está señalizado con la señal P-24 que advierte del peligro de animales. Y en cuanto al titular del coto, no consta que se llevara a cabo cacería ese día o que concluyera doce horas antes del accidente. No se dan ninguno de los supuestos legalmente establecidos para poder imputar responsabilidad bien a la Administración bien al titular del coto, lo que necesariamente conlleva la desestimación de la demanda.

SEXTO

De conformidad con lo dispuesto en el art. 139 [LJCA](#), la desestimación de la demanda debería conllevar como regla general la imposición de costas a la actora. No obstante, dado que estamos ante una legislación novedosa que ha suscitado dudas importantes, y teniendo en cuenta la falta de criterios judiciales, se estima ajustado no hacer especial pronunciamiento.

En atención a lo expuesto, vistos los artículos citados y demás de general aplicación

FALLO

Que desestimando la demanda interpuesta por el/la procurador/a sr/a. San Juan en nombre y representación de Allianz Seguros, he absolver y absuelvo a Junta de Castilla y León y a Asociación cultural y deportiva de Alentisque de las pretensiones formuladas contra ellos.

No se hace especial pronunciamiento en costas.

Contra esta sentencia no cabe recurso alguno.

Así por esta mi sentencia lo pronuncio, mando y firmo.

Publicación.- Firmada y publicada la anterior sentencia por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez, es entregada en el día de la fecha a esta Secretaría para su notificación, expídase testimonio literal de la misma para su unión al procedimiento y copias para su notificación y únase el original al libro de sentencias.

En Soria a +. Doy fe.

Sentencia nº 288/2013 de 9 de Septiembre de 2013 de Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Lleida

Juzgado de lo Contencioso Administrativo (Septiembre 2013)

Id. vLex: VLEX-482235078
<http://vlex.com/vid/482235078>

Texto

JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO 1 LLEIDA

Procedimiento abreviado nº: 3/2012

Parte actora : Cesareo

Representante parte actora: Carmen Gracia Larrosa

Parte demandada : Departament de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat de Catalunya y Ajuntament de Cubells

Representante parte demandada : Lletrat de la Generalitat

SENTENCIA Nº 288/13

En Lleida, a 9 de septiembre de 2013

Doña Maria Àngels Llopis Vázquez, Juez sustituta del Juzgado Contencioso Administrativo de Lleida y su provincia, he visto el juicio promovido por Cesareo , representado por la Procuradora Sra. Carmen Gracia Larrosa, contra la resolución de Departament de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat de Catalunya, representado por el lletrat de la Generalitat, y contra el Ajuntament de Cubells.

PRIMERO .- El día 4 de enero de 2012 tuvo entrada en este Juzgado de lo Contencioso-Administrativo, demanda suscrita por la parte actora en la que tras alegar los hechos y fundamentos legales que estimó procedentes a su derecho, pedía se dictase sentencia de

conformidad con los pedimentos de la demanda.

SEGUNDO .-Admitida la demanda y señalados día y hora para la celebración del acto del juicio, éste tuvo lugar el día 18 de junio de 2013 . Abierto el juicio la parte actora se afirma y ratifica en su demanda. En período de prueba se practicaron las propuestas y admitidas , con el resultado que es de ver en autos ; ratificándose en conclusiones en sus peticiones.

TERCERO .- En la tramitación de los presentes autos se han cumplido las prescripciones legales , excepto el plazo para el dictado de la sentencia correspondiente dado el número de asuntos pendientes de sentenciar en atención a la elevada carga de trabajo que asume este órgano jurisdiccional.

PRIMERO.- Se impugna en el presente pleito las resoluciones de carácter presunto por las que se desestiman las reclamaciones de responsabilidad patrimonial formuladas por el hoy recurrente ante el Ayuntamiento de Cubells y ante el Servei Territorial de Lleida de la Direcció General de Carreteres del Departament de Política territorial i obres públiques de la Generalitat de Catalunya como consecuencia de los daños y perjuicios sufridos por el recurrente como consecuencia del accidente de circulación acaecido en fecha 19 de abril de 2010 al colisionar el vehículo propiedad del recurrente contra unos jabalíes que irrumpieron sorpresivamente a la calzada de la C-26, p.k. 42.7. Por la parte actora, ex artículo 36.4 de la LJCA , se amplía el recurso inicialmente interpuesto a la resolución expresa y denegatoria de la reclamación de responsabilidad patrimonial formulada en vía administrativa dictada por el Director General de Carreteres, por delegación del Conseller de Territori i Sostenibilitat de la Generalitat de Carreteres, en fecha 21-12-2012. La cuantía indemnizatoria objeto de reclamación asciende a la cantidad de 1.847,80 euros, más los intereses legales correspondientes.

Por parte de la actora se pretende el dictado de Sentencia por la que , previa estimación del escrito de demanda, se anulen y dejen sin efecto los actos administrativos impugnado y se reconozca una indemnización pecuniaria por importe de 1.847 euros a favor del Sr. Cesareo , más los intereses legales correspondientes de conformidad a lo dispuesto en el artículo 141.3 de la LRJAPyPAC, y todo ello con expresa condena en costas a las Administraciones Públicas demandadas.En este sentido, el recurrente fundamenta las pretensiones contenidas en el escrito de demanda en los siguientes hechos y fundamentos de derecho: 1º) El recurrente, propietario y conductor el día en que se produjo el siniestro del vehículo provisto de matrícula núm.-EW , el día 16-12-2010 y sobre las 19.00 horas de la tarde, conducía dicho vehículo, a velocidad moderada, cuando al llegar al punto kilométrico núm. 42.7 del término municipal de Cubells impactó violentamente contra unos jabalíes que accedieron sorpresivamente a la calzada del citado vial y sin que pudiera realizar maniobra alguna para evitar la colisión contra dichos animales; 2º) A raíz de dicho accidente, el vehículo de la ahora recurrente sufrió daños materiales cuyo importe de reparación ascendió a 1847,80 euros; 3º) De la información facilitada por el Departament de Medi Ambient i Habitatge de la Generalitat de Catalunya se infiere que el lugar en que se produjo el siniestro se encuentra dentro del perímetro del área privada de caza núm. L-10.099 cuyo titular es el Ayuntamiento de Cubells por lo que, al amparo de la D.A.9ª de la Ley 17/2005 , imputa la responsabilidad patrimonial al Ayuntamiento de Cubells en tanto que titular del coto de caza menor por falta de diligencia en la

conservación del terreno del coto. Igualmente, al amparo de la citada normativa, imputa responsabilidad patrimonial a la Generalitat de Catalunya en la medida que es la titular de la vía en la que aconteció el siniestro por la falta de conservación de la vía y ausencia de señalización de la presencia de animales salvajes de la misma.

El Ayuntamiento de Cubells, pese a haber sido emplazada y citada legalmente, no ha comparecido el día de celebración del juicio oral.

Por parte de la Letrada de la Generalitat de Catalunya, en la representación que ostenta de la Administración Pública codemandada, se pretende el dictado de sentencia por la que se desestime la demanda dirigida contra dicha Administración Pública y todo ello con expresa condena en costas a la parte actora. En este sentido, se opone la falta de legitimación ad causam por considerar que en el supuesto enjuiciado no concurre el necesario nexo causal entre la prestación de los servicios públicos y el accidente sufrido por el recurrente.

SEGUNDO.- Tal y como se indica STS de 23 de junio de 1995 (RJ 1995, 4782) , la responsabilidad de las Administraciones Públicas, en nuestro ordenamiento jurídico, tiene su base, no sólo en el principio genérico de la tutela efectiva en el ejercicio de los derechos e intereses legítimos, que reconoce el artículo 24 de la Constitución , sino también, de modo específico, en el artículo 106.2 de la propia Constitución , al disponer que los particulares en los términos establecidos en la Ley, tendrán derecho a ser indemnizados por toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos, salvo en los casos de fuerza mayor, siempre que sea consecuencia del funcionamiento de los servicios públicos, en el artículo 139,1 y 2 LRJAPyPAC, y en los artículos 121 y 122 de la Ley de Expropiación Forzosa ; preceptos todos ellos que determinan el derecho de los particulares a ser indemnizados por la Administración de toda lesión que sufran siempre que sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos, y el daño sea efectivo, evaluable económicamente e individualizado.

La Jurisprudencia ha venido entendiendo que la responsabilidad patrimonial queda configurada mediante la acreditación de los siguientes requisitos: a) la efectiva realidad de un daño o perjuicio evaluable económicamente, individualizado con relación a una persona o un grupo de personas y antijurídico, de forma que si se da en el sujeto el deber jurídico de soportar la lesión decae la obligación de indemnizar; b) que el daño sufrido sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos, en una relación directa de causa a efecto, sin intervención extraña que pudiera influir en el nexo causal; y c) que no se haya producido por fuerza mayor.

Se trata de una responsabilidad de carácter objetivo y directo. Con ello se pretende significar -señala la STS de 28 de noviembre de 1998 (RJ 1998, 9967)- «que no se requiere culpa o ilegalidad en el autor del daño, ya que dicha responsabilidad surge al margen de cual sea el grado de voluntariedad y previsión del agente, incluso cuando la acción originaria es ejercida legalmente, y de ahí la referencia al funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos, pues cualquier consecuencia dañosa derivada de tal funcionamiento debe ser, en principio, indemnizada, porque de otro modo se produciría un sacrificio individual en favor de una actividad de interés público que, en algunos casos, debe ser soportada por la comunidad. Y es directa por cuanto ha de mediar una relación de tal naturaleza, inmediata y exclusiva de

causa efecto entre el actuar de la Administración y el daño producido, relación de causalidad o nexo causal que vincule el daño producido a la actividad administrativa de funcionamiento, sea éste normal o anormal.

Debe matizarse que aun cuando la Jurisprudencia ha venido refiriéndose con carácter general a un carácter directo, inmediato y exclusivo para particularizar el nexo causal, no queda excluido que la expresada relación causal pueda aparecer bajo formas mediatas, indirectas y concurrentes, circunstancias que pueden dar lugar o no a una moderación de la responsabilidad.

Cabe señalar, por último, que, a los fines del artículo 106.2 CE , el Tribunal Supremo, en sentencias, entre otras, de 5 de junio de 1989 (RJ 1989, 4338) y 22 de marzo de 1995 (RJ 1995, 1986), ha homologado como servicio público toda actuación, gestión, actividad, o tareas propias de la función administrativa que se ejerce, incluso por omisión o pasividad, con resultado lesivo.

En resumen, la estimación de la pretensión indemnizatoria por responsabilidad patrimonial de la Administración exige que haya existido una actuación administrativa, un resultado dañoso no justificado y relación de causa o efecto entre aquella y éste, incumbiendo su prueba al que reclama, a la vez que es imputable a la Administración la carga referente a la cuestión de la fuerza mayor, cuando se alegue como causa de exoneración.

Resulta igualmente relevante en orden a la resolución del pleito la identificación de los criterios de aplicación a estos supuestos de los principios generales de distribución de la carga de la prueba: en el proceso Contencioso-Administrativo rige el principio general, inferido del artículo 1214 del Código Civil , que atribuye la carga de la prueba a aquél que sostiene el hecho, hemos de partir, por tanto, del criterio de que cada parte soporta la carga de probar los datos que no siendo notorios ni negativos y teniéndose por controvertidos, constituyen el supuesto de hecho de la norma cuyas consecuencias jurídicas invoca a su favor (Sentencias de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del TS de 27 de noviembre de 1985 [RJ 1985 , 498] , 9 de junio de 1986 [RJ 1986 , 4721] , 22 de septiembre de 1986 [RJ 1986 , 5971] , 29 de enero [RJ 1990, 357] y 19 de febrero de 1990 [RJ 1990 , 762] , 13 de enero [RJ 1997 , 384] , 23 de mayo [RJ 1997, 4062] y 19 de septiembre de 1997 [RJ 1997 , 6789] , 21 de septiembre de 1998 [RJ 1998, 6835]). Ello sin perjuicio de que la regla general pueda intensificarse o alterarse, según los casos, en aplicación del principio de la buena fe en su vertiente procesal, mediante el criterio de facilidad, cuando hay datos de hecho que resultan de clara facilidad probatoria para una de las partes y de difícil acreditación para la otra (Sentencias Sala 3ª TS de 29 de enero , 5 de febrero [RJ 1990, 942] y 19 de febrero de 1990 y 2 de noviembre de 1992 [RJ 1992, 9071] , entre otras).

En consecuencia, es a la parte demandante a quien corresponde, en principio, la carga de la prueba sobre las cuestiones de hecho determinantes de la existencia, de la antijuridicidad, del alcance y de la valoración económica de la lesión, así como del sustrato fáctico de la relación de causalidad que permita la imputación de la responsabilidad a la Administración. En tanto que corresponde a la Administración titular del servicio la prueba sobre la incidencia, como causa eficiente, de la acción de terceros, salvo en el supuesto de hecho notorio; en el caso de

ser controvertido, le corresponde, también, a la Administración la acreditación de las circunstancias de hecho que definan el estándar de rendimiento ofrecido por el servicio público para evitar las situaciones de riesgo de lesión patrimonial a los usuarios del servicio derivadas de la acción de terceros y para reparar los efectos dañosos, en el caso de que se actúen tales situaciones de riesgo.

TERCERO.- El Artículo Único, apartado nº 20 de la Ley 17/2005, que introdujo la DA 9ª del RD-Legislativo 339/1990 , Ley de Tráfico, regula los supuestos de responsabilidad en casos de accidentes de tráfico por atropellos de especies cinegéticas, como aquí ocurre.

Establece dicha norma lo siguiente: "En accidentes de tráfico ocasionados por atropello de especies cinegéticas será responsable el conductor del vehículo cuando se le pueda imputar incumplimiento de las normas de circulación.

Los daños personales y patrimoniales en estos siniestros sólo serán exigibles a los titulares de aprovechamientos cinegéticos o, en su caso, a los propietarios de los terrenos cuando el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar o de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado.

También podrá ser responsable el titular de la vía en la que se produce el accidente como consecuencia de su responsabilidad en el estado de conservación de la misma y en su señalización".

En este sentido, como concluye la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña en la reciente Sentencia núm. 147/2012, de fecha 8 de febrero , tras detallar la evolución normativa en la materia que aquí nos ocupa, "Del redactado de la normativa citada puede afirmarse que se ha pasado de una responsabilidad objetiva a un sistema de responsabilidad subjetiva, basado en la culpa o negligencia de los titulares de aprovechamientos cinegéticos y, subsidiariamente, de los propietarios de los terrenos acotados, por los daños personales y patrimoniales causados en estos siniestros, contemplando inclusive la propia responsabilidad del conductor para el caso de no respetar las normas de circulación.

Cabría añadir que en todo caso, la carga de la prueba corresponde a quien reclama, en este caso los actores, sin que se puedan limitar a invocar el carácter objetivo de la responsabilidad."

CUARTO.- Pues bien, siguiendo la doctrina expuesta en los Fundamentos de Derecho que anteceden de la presente resolución judicial sobre el sistema de responsabilidad instaurado en el Artículo Único, apartado nº 20 de la Ley 17/2005, que introdujo la DA 9ª del RD-Legislativo 339/1990 , y la prueba documental y testifical practicada en las presentes actuaciones , resulta suficientemente acreditada la realidad y mecánica del accidente padecido por el propietario, y ahora recurrente, del vehículo siniestrado y que no son otros que el día 16 de diciembre de 2010, conducía dicho vehículo, a velocidad moderada, cuando al llegar al punto kilométrico núm. 42.7 de la C-26 del término municipal de Cubells impactó violentamente contra un jabalí que accedió sorpresivamente a la calzada de la vía y sin que pudiera realizar maniobra alguna

para evitar la colisión contra dicho animal, resulta igualmente probado por no existir controversia entre las partes litigantes, que los daños y el importe a que ascendió la reparación del vehículo siniestrado son los que acredita la parte actora. Igualmente, en la medida en que a ello refiere la Letrada que representa y defiende a la Generalitat de Catalunya, no resulta acreditado que el conductor del vehículo siniestrado incumpliera las normas de circulación a los efectos de poder imputarle, en su caso, cualquier tipo de responsabilidad derivada del siniestro automovilístico acaecido ya que tal conducta incumplidora por parte del conductor del vehículo ni resulta del Full d'Informació d'Accidents obrante en las actuaciones, ni de las declaraciones testificales practicadas a instancias de la parte actora el día de celebración del juicio oral, especialmente de la declaración del agente de los MMEE núm. NUM000 o, si se prefiere, no resulta acreditado que el recurrente condujera superando el límite de velocidad genérico de la vía de 50 km/h.

QUINTO. - En cuanto al título por el que se imputa responsabilidad patrimonial al Ayuntamiento de Cubelles ha de indicarse que en ningún momento se ha aducido por la actora que el accidente de tráfico del vehículo que conducía el día de los hechos al colisionar contra un jabalí que salía del coto o área privada de caza cuyo titular es el Ayuntamiento demandado se deba a acción de cazar alguna. Desde luego, éste no es el título de imputación de responsabilidad de la demandada en este caso, por lo que ninguna consideración debe efectuarse al respecto.

Por el contrario, sí lo es el relativo a la falta de diligencia observada en su actuar en cuanto no ha conservado adecuadamente el terreno acotado. En este sentido, a la vista de la declaración testifical del agente de los MMEE núm. NUM000 el día de celebración del juicio oral y en presencia judicial con la debida intervención de las partes, resulta acreditado que en dicho tramo de la vía C- 26 "habitualmente" se producen colisiones de vehículos contra jabalíes. Frente a ello, correspondía a la Administración Pública demandada, Ayuntamiento de Cubells, acreditar actuación diligente a la hora de conservar el área privada de caza de la que es titular si bien, dada la incomparecencia de la misma el día de celebración del juicio oral, nada ha acreditado al respecto al objeto de exonerarse de la responsabilidad que la Ley le atribuye. Igualmente, ninguna adopción de medidas para conservar diligentemente el terreno acotado resulta de la documentación obrante en el expediente administrativo por lo que, siendo ello así, necesariamente deberá declararse la responsabilidad del Ayuntamiento de Cubells en el siniestro automovilístico que aquí se enjuicia. En este sentido, es preciso traer a colación la reciente Sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León núm. 1310/2009, de 22 de mayo (EUDER 90650/2009), en la que ampliamente se analiza los diversos títulos de imputación contenidos en la normativa autonómica y estatal en materia de caza y normativa de seguridad vial en relación a los accidentes de tráfico ocasionados por la irrupción repentina de animales salvajes a la vía, así como, la evolución jurisprudencial de diversas Salas de los Tribunales Superiores de Justicia - entre ellas, cabe destacar las muy recientes Sentencias dictadas por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de fechas 16 de marzo de 2011 (JUR/2011/201999) y 8 de febrero de 2012 (JUR/2012/110399) -en la materia que nos ocupa, estableciendo, en cuanto a la responsabilidad del titular del aprovechamiento cinegético por falta de diligencia en la conservación del terreno acotado en los siguientes términos (F.J. Sexto):

"Así pues, si partimos del principio de que la mera presencia de una especie cinegética en la carretera o camino público no implica sin más una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado, que sería tanto como identificar la diligencia exigible con la garantía absoluta de evitar en todo caso la irrupción en la carretera de piezas de caza procedentes de aquél - basta pensar en las aves-, lo que a su vez nos llevaría al régimen de responsabilidad objetiva que hemos descartado, cabe señalar:

a) Que no cabe forzar una interpretación maximalista de la norma más allá de los límites lógicos y razonables, ni establecer pues de antemano una suerte de diligencia exorbitante, de contorno difuso o de imposible incumplimiento, en base a consideraciones meramente hipotéticas o teóricas acerca de lo que ha de entenderse como diligencia en la conservación del terreno acotado;

b) Que ello no obstante, el cumplimiento de las obligaciones administrativas (vgr. señalización del coto) y del respectivo plan cinegético (vgr. cupo de capturas) no puede exonerar automáticamente de una posible falta de diligencia en la conservación del acotado;

c) Que la diligencia en la conservación del acotado no se limita a las medidas que guarden relación con las especies cinegéticas incluidas en el aprovechamiento, ya sea principal o secundario, según el respectivo plan cinegético, como así lo entienden algunas Audiencias (por ejemplo, SAP de Madrid de 17 de febrero de 2009), sino que comprenden las relacionadas con todas aquellas especies cinegéticas respecto de las que el terreno en cuestión "reúna las condiciones para la existencia de la especie con alguna permanencia en el mismo" (SAP de Segovia de 26 de febrero de 2009), correspondiendo al titular del aprovechamiento "la prueba relativa a la falta de presencia habitual en el lugar de jabalíes, por no ser este su hábitat natural, siendo su presencia insólita, fugaz y descontrolada" (SAP Salamanca de 15 de julio de 2008). En este sentido no debemos olvidar que la declaración de Coto de Caza lleva inherente ex artículo 21.10 de la Ley Autonómica la reserva del derecho de caza de "todas las especies cinegéticas que existan en el coto", aunque para su aprovechamiento deban estar recogidas en el correspondiente plan cinegético;

d) Que la inexistencia de cercado o vallado perimetral de los cotos en las zonas que afectan a la carretera no debe en todo caso asimilarse a dicha falta de conservación. Ya hemos señalado que tal actuación no viene obligada o impuesta, sino que es facultativa y sometida a autorización administrativa; la expresiva Sentencia de la AP de Soria de 29 de diciembre de 2006 , que compartimos, pone de manifiesto que "la existencia o no de un vallado en un terreno cinegético no es determinante en la correcta o incorrecta conservación del mismo, toda vez que el vallado sistemático de todos los terrenos cinegéticos provocaría una serie de consecuencias negativas sobre los propios terrenos cinegéticos -degradación del hábitat como consecuencia de una presión trófica excesiva-, sobre la fauna cinegética -alteración del comportamiento al interrumpir el paso de los animales hacia sus lugares de alimentación y descanso, impidiendo las rutas naturales de dispersión y migración de individuos, limitación del hábitat al impedir el acceso a una parte de su territorio para satisfacer sus necesidades esenciales, riesgos sanitarios y genéticos en aquellos lugares en que las poblaciones sean sometidas al hacinamiento, colisiones de aquellos animales que pretendan entrar o salir de las

zonas cercadas-, además de determinar la fragmentación de los ecosistemas naturales e impactar negativamente en otros valores naturales";

e) Que, en definitiva, la falta de diligencia en la adopción de medidas tendentes a impedir, dificultar o disuadir la irrupción en la calzada de especies cinegéticas, ha de ponerse en relación con las circunstancias del caso concreto, señaladamente, con el nivel de proliferación de las especies, usos, costumbres y hábitat natural de las mismas, intensidad del trasiego de animales en libertad o frecuencia de accidentes por atropello en la zona afectada. Son estas circunstancias las que, en cada caso, deben determinar si son o no exigibles, y en qué intensidad, la adopción de medidas como el vallado, incluso parcial, que salven la movilidad de la fauna con pasos elevados o subterráneos; la limpieza, desbroce de vegetación y adecuación del terreno colindante con la vía pública en zonas de difícil visibilidad dirigidas a disuadir el cruce o acercamiento de los animales al tiempo que faciliten al conductor poder percatarse con mayor antelación de su presencia en las márgenes viarias; elementos acústicos que emitan ultrasonidos para ahuyentar a los mamíferos, señales lumínicas o reflectantes (reflejan la luz de los vehículos hacia los lados de las carreteras para ahuyentar a los animales), "ojos de gato" (dispositivos que captan energía durante el día y emiten parpadeos durante la noche), barreras de olor o repelentes olfativos (desprenden olores similares a los de los depredadores como el lobo), algunas de ellas de relativa eficacia ya que los animales pueden acabar acostumbrándose, de ahí que su aplicación (olfativos) esté preferentemente indicada para los períodos más críticos de migración o de celo; controles de especies cinegéticas para evitar su excesiva proliferación o multiplicidad desmedida como las ya dichas de aguardos y esperas nocturnas o batidas de control, también fuera del período hábil, así como, entre otras posibles medidas, autorizaciones excepcionales de caza en zonas de seguridad o sin que tengan efecto determinadas prohibiciones; y

f) En estos casos, y en aplicación del principio de disponibilidad y facilidad probatoria, al actor le incumbe la carga de incorporar a los autos los datos relativos a la siniestralidad por esta causa (Destacamentos de Tráfico de la Guardia Civil) y los que sobre el coto y sus especies cinegéticas obren en los Servicios Territoriales Autonómicos de Medio Ambiente -el acceso a la información contenida en el Registro de Cotos de Caza de Castilla y León se regula conforme lo establecido en la legislación vigente ex artículo 16.4 del Decreto 83/1998, ostentando aquél un evidente interés legítimo-, así como la ausencia de medidas visibles o aparentes, correspondiendo a la parte demandada acreditar qué medidas ha adoptado, o intentado adoptar, así como la justificación de la elección por unas en defecto de otras de entre las posibles, y su razonabilidad y suficiencia al fin pretendido, no bastando con carácter general conductas meramente pasivas, economicistas, indiferentes, fatalistas, evasivas o de simple reproche hacia terceros;"

Por lo que refiere a la posible responsabilidad patrimonial de la Generalitat de Catalunya, en tanto que titular de la vía en la que se produjo el siniestro que se enjuicia y encargada de mantener y señalizar la vía adecuadamente, deben prosperar las alegaciones que efectúa la Letrada de la Generalitat de Catalunya. En efecto, de un lado, no resulta acreditado por la actora que el accidente que se produjo y los daños que del mismo se derivan tengan su origen en el deficiente estado de conservación de la carretera C-26 de la que es titular la Generalitat de Catalunya ya que documentalmente se acredita que durante los días 3,9,16,17 y 19 de

diciembre de 2010 se efectuaron recorridos de vigilancia de la vía sin que se detectase incidencia alguna y, además y en atención al tipo de vía en la que se produjo el siniestro, no es preceptivo adoptar medidas de protección tales como el vallado de la misma a tenor de lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto Legislativo 2/2009, de 25 de agosto, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Carreteras. En cuanto a la falta de señalización del paso de animales salvajes (P-24) en el punto kilométrico 42.700 de la C-26, de conformidad a la documentación obrante en el expediente administrativo y que se resume en la resolución administrativa impugnada, debe señalarse que la parte actora no acredita en forma suficiente y bastante que, pese a la habitualidad con la que se producen este tipo de siniestros en la vía C-26 y a la altura del punto kilométrico en la que tuvo lugar el accidente que nos ocupa, se trate de un tramo "de concentración de accidentes", es decir, que entre dos puntos de colisión sucesivos y separados como máximo el uno del otro en una distancia máxima de 500 metros se hayan producido más de 5 colisiones como la que aquí se enjuicia por kilómetro. Consiguientemente, deberán desestimarse las pretensiones formuladas por la actora contra la Generalitat de Catalunya.

Sentado cuanto se ha expuesto, corresponde condenar al Ayuntamiento de Cubells al pago de la cantidad de 1.847,80 euros, más los intereses legales devengados desde el día de formulación de la reclamación de responsabilidad patrimonial ante el Ayuntamiento de Cubells y hasta el día de notificación de la presente Sentencia, ex artículo 141.3 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJAPAC).

SEXTO. - Se imponen las costas del presente pleito, a tenor de lo dispuesto en el artículo 139 de la LJCA en la redacción dada al mismo por la Ley 37/2011, de 10 de octubre, de Medidas de Agilización Procesal, al Ayuntamiento de Cubells quien ha visto anulado el acto administrativo objeto de impugnación por ser el mismo contrario a Derecho.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general aplicación y jurisprudencia aplicable,

1º) ESTIMAR PARCIALMENTE el recurso Contencioso-Administrativo interpuesto por la parte actora.

2º) DECLARAR la existencia de responsabilidad patrimonial por parte del Ayuntamiento de CUBELLS.

3º) ANULAR, como consecuencia de lo anterior y por ser contraria a derecho, la desestimación presunta de la reclamación de responsabilidad patrimonial formulada por la parte actora en vía administrativa ante el Ayuntamiento de Cubells.

4º) DECLARAR el derecho del Sr. Cesareo a ser indemnizado en la cantidad actualizada de 1.847,80 euros, cantidad que se incrementará con los intereses legales previstos en el artículo 141.3 de la Ley estatal 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común en los términos especificados en el Fundamento Jurídico Quinto de la presente resolución judicial.

(c) Copyright 2015, vLex. Todos los Derechos Reservados.
Copia exclusivamente para uso personal. Se prohíbe su distribución o reproducción.

5º) CONDENAR a la Administración demandada Ayuntamiento de Cubells a indemnizar a la parte actora en la cantidad señalada en el ordinal anterior.

6º) Se imponen las costas al Ayuntamiento de Cubells.

7º) Se ABSUELVE a la Generalitat de Catalunya de cualquier tipo de responsabilidad patrimonial como consecuencia del accidente automovilístico objeto de examen en la presente resolución judicial y, en su consecuencia, se confirma la resolución expresa impugnada por ser la misma conforme a Derecho.

Notifíquese la presente Sentencia a las partes haciéndoles saber que contra la presente Resolución, y en razón de la cuantía, que no supera la " summa gravaminis " no cabe interponer recurso de apelación ni ningún otro recurso ordinario, de acuerdo con lo establecido en el art. 81.1.a) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa . (en la redacción y cuantía anterior a fijada por la Ley estatal 37/2011, de 10 de octubre, de medidas de agilización procesal).

Procédase a dejar testimonio de esta sentencia en las actuaciones, y pase el original de la misma al Libro de Sentencias. Una vez declarada que sea la firmeza de la presente sentencia, devuélvase el expediente administrativo a la Administración pública de origen del mismo.

Así por esta mi Sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

PUBLICACIÓN.- Dada, leída y publicada que fue la anterior resolución por la Ilma. Sra. Jueza sustituta que la suscribe, estando la misma celebrando audiencia pública en el día de su fecha, doy fe.

Audiencia Provincial

de Huesca (Sección 1ª) Sentencia num. 141/2014 de 4 julio

[JUR\2014\295270](#)



CULPA EXTRA CONTRACTUAL: RESPONSABILIDAD POR DAÑOS CAUSADOS POR ANIMALES: ACCIDENTE DE CIRCULACIÓN: desestimación: atropello de especie cinegética: ausencia de responsabilidad de la sociedad de cazadores demandada: accidente que no es consecuencia directa de una acción de caza: adopción por el coto de las medidas de precaución necesarias.

Jurisdicción: Civil

Recurso de Apelación 193/2014

Ponente: Ilmo. Sr. D. Gonzalo Gutiérrez Celma

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

HUESCA

SENTENCIA: 00141/2014

Apelación Civil 193/14 S040714.3G

Sentencia Apelación Civil Número 141

En Huesca, a cuatro de julio de dos mil catorce.

Vistos en nombre del Rey, por esta Audiencia Provincial de Huesca, constituida en esta ocasión por el Magistrado D. Gonzalo Gutiérrez Celma, en grado de apelación, el Juicio verbal civil número 15/14, seguido ante el juzgado de primera instancia 2 de Monzón, promovido por **Luis Alberto**, defendido por el Letrado don Sergio Atarés de Miguel y representado por la procuradora doña Natalia Fañanás Puertas, contra **SOCIEDAD DE CAZADORES DE ALCAMPELL** como demandada, defendida por la letrado doña Silvia Pinilla Acerete y representada por el procurador don Mariano Laguarta Recaj. Se hallan los autos pendientes ante este tribunal en virtud del presente recurso de apelación, tramitado al número 193 del año 2014 e interpuesto por el demandante Luis Alberto.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO : Se aceptan y dan por reproducidos los señalados en la sentencia impugnada.

SEGUNDO : El indicado juzgado de primera instancia, en el procedimiento anteriormente circunstanciado, dictó la sentencia apelada el día 4 de abril de 2014, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal: "Que DEBO DESESTIMAR la demanda formulada por la representación procesal de Luis Alberto contra la **SOCIEDAD DE CAZADORES DE ALCAMPELL** y en consecuencia DEBO ABSOLVER a la parte demandada de todos los pedimentos de la demanda. Se imponen las costas a la parte actora."

TERCERO : Contra la anterior sentencia, el demandante Luis Alberto interpuso recurso de apelación presentando el correspondiente escrito en el que solicitó la íntegra estimación de la demanda. A continuación, el juzgado dio traslado a la demandada **Sociedad de Cazadores de Alcampell** para que presentara escrito de oposición al recurso o, en su caso, de impugnación de la resolución apelada en lo que pudiera serle desfavorable. En esa fase, la apelada formuló en tiempo y forma escrito de oposición, solicitando la desestimación del recurso de apelación y la confirmación de la sentencia apelada con las costas a cargo de la apelante. Seguidamente, el juzgado emplazó a las partes por término de diez días ante este Audiencia y se remitieron los autos a este Tribunal, en donde quedaron registrados al número 193/2014. Personadas las partes ante esta Audiencia y no habiéndose propuesto prueba ni solicitado vista, por diligencia de ordenación del pasado día dos el recurso quedó pendiente de resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

: Se aceptan y dan por reproducidos los expuestos en la sentencia apelada.

SEGUNDO

: Sostiene el recurrente que una correcta valoración de la prueba debería dar lugar a una íntegra estimación de la demanda. El recurso no puede prosperar por los propios fundamentos de la sentencia apelada, anteriormente aceptados y dados por reproducidos en esta ocasión procesal pues el juzgado, siguiendo anteriores precedentes de este mismo tribunal, ya ha centrado correctamente el derecho aplicable para los accidentes de caza o, mejor, de atropello de especies cinegéticas los cuales, por cierto, con posterioridad a la sentencia apelada (y por supuesto con posterioridad al día en el que tuvo lugar este siniestro), han sido objeto de la modificación introducida por la [Ley 6/2014, de 7 de abril](#), en la que se dio nueva redacción a la disposición adicional novena del texto articulado de la [Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial](#) de modo que tras la entrada en vigor de dicha modificación el legislador, entre el riesgo de cazar y el de circular, se ha decantado por hacer responsable de los daños y lesiones al conductor del vehículo, en los atropellos a especies cinegéticas en las vías públicas, salvo cuando el accidente sea consecuencia directa de una acción de caza colectiva de una especie de caza mayor llevada a cabo el mismo día o que haya concluido doce horas antes de aquél, sin perjuicio de la responsabilidad que le pueda ser exigida, en su caso, al titular de la vía pública.

No obstante, dicha reforma no es aplicable al presente siniestro que, como ha quedado dicho, tuvo lugar con mucha anterioridad a la misma. Pero aun estando sin más al derecho vigente al tiempo del accidente, correctamente explicado en la sentencia apelada, tenemos que en la misma se ha procedido a una correcta valoración de la prueba practicada en este concreto asunto. Como lo tenemos repetidamente declarado, esa es una tarea en la que no puede prevalecer sin más el subjetivo e interesado criterio de la parte sobre el objetivo e imparcial parecer del juzgado y de esta misma Audiencia que, después de examinar las actuaciones y la grabación del acto del juicio en primera instancia, ningún reproche puede hacer al Juzgado porque le resultaran convincentes las concretas explicaciones dadas en el acto del juicio por el secretario del coto quien, convincentemente, explicó cómo los repelentes los usan todo el año desde que está él como secretario y que, una vez al mes, echan bolas de alcanfor y pelos de peluquería, habiéndose encargado él mismo personalmente de dicha tarea en muchas ocasiones, aparte de las demás cautelas ya indicadas en la sentencia apelada, no pudiendo invocar con éxito el recurrente, en sentido contrario, la valoración de la prueba que se hizo en las sentencias de 27 de julio y 26 de octubre de 2012 pues dicha valoración se hace caso por caso, juicio por juicio y depende, lógicamente, de las concretas pruebas practicadas en cada caso y de la concreta credibilidad que en cada caso merezcan las pruebas de carácter personal practicadas, a la vista de las explicaciones dadas y de todos los matices que proporciona la inmediación.

TERCERO

: Al desestimarse el recurso interpuesto y no presentar el caso serias dudas de hecho o de derecho, procede condenar a la parte apelante al pago de las costas causadas en esta alzada, en

cumplimiento del [artículo 394](#) de la Ley 1/2000 , al que se remite el artículo 398 de la misma Ley . Y procede declarar la pérdida del depósito constituido para recurrir, en cumplimiento de la [disposición adicional decimoquinta](#) de la Ley Orgánica del Poder Judicial .

Vistos los artículos citados y los demás de general y pertinente aplicación y por todo lo que antecede,

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto por la representación de **Luis Alberto** contra la sentencia dictada por el Juzgado de Primera Instancia 2 de Monzón en los autos anteriormente circunstanciados, confirmo íntegramente dicha resolución y condeno al citado apelante al pago de las costas causadas en esta alzada y a la pérdida del depósito formalizado para recurrir en apelación.

Sin perjuicio del derecho de las partes a intentar cuantos recursos consideren legalmente procedentes, contra esta resolución pueden caber, en su caso, los recursos de casación y de infracción procesal, a interponer ante esta misma Audiencia Provincial en un plazo de veinte días, respetando, en todo caso, todas las disposiciones legales reguladoras de dichos recursos, incluida la [disposición final decimosexta](#) de la Ley de Enjuiciamiento Civil .

Notifíquese y devuélvanse los autos originales al Juzgado de su procedencia, con un testimonio de esta resolución, para que tenga lugar la ejecución y cumplimiento de lo resuelto.

Así por esta mi Sentencia, de la que se unirá un testimonio al rollo de la Sala, definitivamente Juzgando en esta segunda instancia, lo pronuncio, mando y firmo.

Audiencia Provincial

de León (Sección 1ª) Sentencia num. 120/2014 de 25 junio

[AC\2014\1452](#)



CULPA EXTRA CONTRACTUAL: RESPONSABILIDAD POR ACCIDENTE DE CIRCULACION: ANIMALES EN LA CALZADA: existencia: irrupción de manada de jabalíes procedente del coto de caza del que es titular la asociación de cazadores demandada: Castilla y León: aplicación disp. adic. 9ª Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial: ausencia de medidas de seguridad, vigilancia y protección: daños materiales y corporales.

Jurisdicción: Civil

Recurso de Apelación 118/2014

Ponente: Ilmo. Sr. D. Ricardo Rodríguez López

La Sección 1ª de la Audiencia Provincial de León **declara haber lugar en parte** al recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la Sentencia, de fecha 22-01-2014, dictada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 2 de Ponferrada en juicio ordinario.

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

LEON

SENTENCIA: 00120/2014

ROLLO: RECURSO APELACION 118/2014

PROCEDIMIENTO ORDINARIO 278/2013

JUZGADO DE 1ª INSTANCIA Nº 2 DE PONFERRADA

SENTENCIA Nº 120/2014

Ilmos. Sres:

D. Manuel García Prada.- Presidente

D. Ricardo Rodríguez López.- Magistrado

Dª. Ana del Ser López.- Magistrada

En León a 25 de junio de dos mil catorce.

VISTO ante el Tribunal de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de esta ciudad, el recurso de apelación civil num. 118/2014, en el que han sido partes D. Vidal y D^a Magdalena , representados por el Procurador D. Ildefonso del Fueyo Álvarez y asistidos por el Letrado D. Juan-B. González-Palacios Silván, como APELANTE, y CLUB DEPORTIVO ASOCIACIÓN DE CAZADORES DE ALBARES Y LAS VENTAS, representada por la Procuradora D^a Josefa-Julia Barrio Mato y asistida por el letrado D. José-Antonio Ballesteros López, como APELADA. Interviene como Ponente del Tribunal para este trámite el ILTMO. SR. DON Ricardo Rodríguez López.

I.- ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO .- En los autos nº 278/2013 del Juzgado de 1^a Instancia e Instrucción número 2 de PONFERRADA se dictó sentencia de fecha 22 de enero de 2014 , cuyo fallo, literalmente copiado dice: " *Que debo desestimar, y desestimo la demanda interpuesta por la Procuradora de los Tribunales Sra. Hernández Martínez que actúa en nombre y representación de DON Vidal y DOÑA Magdalena , contra el CLUB DEPORTIVO ASOCIACIÓN DE CAZADORES DE ALBARES Y LAS VENTAS, representado por la Procuradora de los Tribunales Sra. Barrio Mato, y en consecuencia, debo absolver y absuelvo al CLUB DEPORTIVO ASOCIACIÓN DE CAZADORES DE ALBARES Y LAS VENTAS de todas las pretensiones deducidas frente a ella, en este procedimiento, por los actores* ".

SEGUNDO .- Contra la precitada Sentencia se interpuso recurso de apelación por la parte apelante. Admitido a trámite el recurso de apelación interpuesto, se dio traslado a la apelada que lo impugnó en tiempo y forma. Sustanciado el recurso por sus trámites se remitieron los autos a esta Audiencia Provincial ante la que se personó en legal forma la parte apelante. Por el Servicio Común de Ordenación del Procedimiento se designó Ponente al Ilmo. Sr. Magistrado D. Ricardo Rodríguez López, y se remitieron las actuaciones a la Unidad Procesal de Ayuda Directa de este tribunal, en la que tuvieron entrada el día 14 de abril de 2014. Se señaló para deliberación, votación y fallo el día 17 de junio de 2014.

II.- FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

Delimitación del objeto del recurso de apelación.

Los demandantes ejercitan acción frente a la demandada por los daños materiales y corporales sufridos como consecuencia de colisión del vehículo que ambos ocupaban con una manada de jabalíes procedentes del coto de caza del que es titular la asociación de cazadores demandada.

La demandada se opuso a la demanda al impugnar la relación causal entre el impacto sufrido por el vehículos y los daños materiales y corporales por los que se reclama. En relación con los primeros no niega que se produjeron daños pero sí su alcance, y en relación con los segundos niega que se produjeran. De modo genérico, y en los fundamentos de derecho, se limita a afirmar que la demandada no tiene responsabilidad alguna en el accidente y, con invocación de la [Ley de Caza](#) de Castilla y León, afirma que "se deberá acreditar la responsabilidad del coto en la causación del accidente".

La sentencia recurrida excluye la responsabilidad de la titular del coto de caza porque no se ha acreditado que el accidente tuviera su origen en la acción de cazar o en la falta de diligencia en la conservación del coto, puesta esta última en relación con el hecho de que el accidente se produce en una autovía que, conforme a la regulación que rige su configuración, debe de estar vallada.

El recurso de apelación insiste en la responsabilidad del titular del coto de caza, y se invoca el criterio de este tribunal de apelación en relación con la atribución de la carga de la prueba de la diligencia en la conservación del coto al titular de su aprovechamiento cinegético. E insiste en la procedencia de lo que reclama por daños materiales y corporales.

La parte apelada coincide con la sentencia recurrida en que la parte actora debe de demostrar la

negligencia que imputa a la demandada y también en que la exigencia de vallado de la autovía traslada la responsabilidad a la titular de vía pública. E insiste en que se han de excluir los daños en la aleta trasera derecha, los daños corporales y los gastos de desplazamiento.

SEGUNDO

- Criterios de imputación de responsabilidad.

A/ Régimen normativo.

En relación con la responsabilidad civil de los titulares de aprovechamientos cinegéticos por daños causados por la irrupción de piezas de caza en vías destinadas a la circulación de vehículos de motor se ha producido una evolución legislativa que pasamos a detallar:

1.- Régimen jurídico anterior a la [disposición adicional 9ª](#) del [Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo](#), texto articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, introducida por la [Ley 17/2005, de 19 de julio](#).

No existía una norma específica sobre responsabilidad civil por irrupción de piezas de caza en vías destinadas a la circulación de vehículos de motor, y por ello se aplicaba directamente el [artículo 1906](#) del [Código Civil](#): " *El propietario de una heredad de caza responderá del daño causado por ésta en las fincas vecinas, cuando no haya hecho lo necesario para impedir su multiplicación o cuando haya dificultado la acción de los dueños de dichas fincas para perseguirla* ". Se aplicaba, por lo tanto, la regulación general de responsabilidad prevista en la legislación sobre caza y, en particular, lo dispuesto en el [artículo 33](#) de la [Ley 1/1970, de 4 de abril](#), de Caza: " 1. Los titulares de aprovechamientos cinegéticos, definidos en el art. 6 de esta Ley, serán responsables de los daños originados por las piezas de caza procedentes de los terrenos acotados. Subsidiariamente, serán responsables los propietarios de los terrenos ". Por su parte, el [artículo 12](#) de la [Ley 4/1996, de 12 de julio](#), de Caza, de Castilla y León, originariamente se limitó a establecer unos criterios de imputación de responsabilidad distinguiendo entre terrenos cinegéticos, terrenos vedados, refugios de fauna y zonas de seguridad.

El régimen jurídico aplicable, a falta de norma expresa referida a responsabilidad civil por daños causados por piezas de caza que irrumpían en vías destinadas a la circulación de vehículos, llevó a establecer un régimen objetivo de responsabilidad.

2.- Régimen jurídico introducido por la [disposición adicional 9ª](#) del Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo, texto articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, introducida por la Ley 17/2005, de 19 de julio.

La disposición adicional 9ª regula por primera vez el caso concreto de responsabilidad por daños causados por piezas de caza que irrumpen en la vía destinada a la circulación de vehículos, estableciendo tres criterios de imputación de responsabilidad.

a) Responsabilidad del conductor del vehículo: cuando el accidente traiga su causa del incumplimiento de las normas de circulación.

b) Responsabilidad del titular del aprovechamiento cinegético o, en su defecto, del titular de los terrenos: cuando el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar o de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado.

c) Responsabilidad del titular de la vía pública: cuando el accidente se produce por un incorrecto estado de conservación de la misma o por defecto de señalización.

Se instauran unos criterios de concretos de imputación culpabilística. Ya no nos encontramos ante un supuesto de responsabilidad objetiva sino de responsabilidad con culpa según criterios legales de imputación. Ahora bien, una cosa son los criterios de imputación de responsabilidad y otra, diferente, los criterios sobre la carga de la prueba.

La disposición adicional 9ª debe de ser interpretada en el marco de la norma a la que se incorpora

y que regula la circulación de vehículo a motor y la seguridad vial. Solo una interpretación sistemática permite situar el precepto en su propio contexto normativo. Pues bien, el artículo 3 del Real Decreto Legislativo ante citado establece: " *A los efectos de esta ley y sus disposiciones complementarias, los conceptos básicos sobre vehículos, vías públicas y usuarios de las mismas, se entenderán utilizados en el sentido que para cada uno de ellos se concreta en el anexo al presente texto* ". Y en el apartado 53 del Anexo se define la calzada como la " *parte de la carretera dedicada a la circulación de vehículos* ". Por lo tanto, cualquier obstáculo en la vía pública es un riesgo para la circulación de vehículos de motor, que es la finalidad última de la carretera. Y si la circulación de un vehículo por una carretera responde a la finalidad que a ella le es propia, la existencia de obstáculos comporta un riesgo para la circulación. La circulación de vehículos de motor constituye un riesgo para quien circula por ella, pero ese riesgo opera solo cuando, como se indica en la disposición adicional 9ª, se incumplen normas de la circulación. Sin embargo, la mera irrupción de piezas de caza en la vía constituye un obstáculo para la circulación y genera un riesgo intrínseco y objetivo. Por ello, corresponde al titular del aprovechamiento cinegético la carga de acreditar que ha obrado con la debida diligencia para evitar que las piezas de caza causen daños a terceros.

En este sentido se ha manifestado una abrumadora mayoría de las sentencias dictadas por nuestras Audiencias Provinciales desde la entrada en vigor de la disposición adicional novena anteriormente transcrita: [Sección 2ª AP León, de fechas 26/12/2006 y 21/05/2007](#) , AP Segovia, de fecha 31-7-2006 , [Sección 6ª de la AP de Coruña, con sede en Santiago de Compostela, de fecha 29/12/2006](#) , Sección 3ª de la AP de Burgos, de fecha 03/05/2007, [AP Palencia, de fecha 29 de marzo de 2007](#) , Sección 1ª de la AP de Salamanca, de fecha 16/10/2006, [AP de Ávila de fecha 4/05/2006](#) , AP de Segovia de fecha 10/05/2007, Sección 6ª AP de Asturias, de fecha 27/11/2006 y [Sección 4ª de la AP de Asturias de fecha 15/02/2007](#) , Sección 1ª de la AP de Álava de fecha 28/12/2006, [Sección 1ª de la AP de Guadalajara de fecha 9/05/2007](#) , Sección 1ª de la AP de Girona de fecha 09/07/2007, [AP de Zamora de fecha 17/05/2007](#) , Sección 1ª de la AP de Pontevedra de fecha 16/04/2007 (entre otras de las mismas Audiencias Provinciales citadas).

El criterio de inversión de la carga de la prueba, mayoritariamente empleado, debe matizarse conforme se expone en la [sentencia de la Audiencia Provincial de Segovia de fecha 31 de julio de 2006](#) : " *Aunque no resulte necesario, podríamos invocar el criterio jurisprudencial de esta Sala ya antiguo, según la cual procede aplicar, en primer término, la llamada prueba "prima facie" que, como señala la doctrina, es de relevante importancia en los pleitos sobre responsabilidad civil extracontractual, que supone que cuando una cierta situación de hecho corresponda, según la experiencia, a un curso causal típico y determinado, si se produce un resultado dañoso en dicha situación de hecho, puede considerarse que su origen se encuentra en la causa que ordinariamente lo produce, por lo que en principio la alegación puede tenerse por probada. Ello no implica una inversión de la carga de la prueba sino una facilitación de la misma aplicando a las situaciones de hecho las máximas de experiencia que permiten deducir que un cierto suceso tienen por causa el que se deduce "prima facie" del curso normal de los acontecimientos. Esta conclusión puede desvirtuarse alegando otro posible curso causal como origen del daño, pero la mera indicación no es suficiente cuando aparece como escasamente verosímil y ni se acredita ni se estima convincente por el Juzgador al contrastarlo con la causa deducida del examen "prima facie" y con los datos obrantes en la causa respecto de las circunstancias y dinámica del accidente. (SS. 5-11-92 , 17-5-93 , 16-3-94 , 22-4-97 , etc.). De donde ordinariamente, resulta que en supuestos de irrupción de un jabalí en la carretera, aunque la circulación sea llevada de forma cuidadosa, resulta difícilmente evitable la colisión. Es cierto que además con la nueva normativa viaria la irrupción del jabalí debe ser consecuencia directa de la acción de cazar o de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado. Pero acreditado el daño y la relación de causalidad, la debida diligencia en la llevanza del coto de donde proviene la pieza, corresponde al titular cinegético, de forma que la falta de esa prueba conllevará la declaración de responsabilidad* ".

3.- Incidencia de las sucesivas reformas habidas en la Ley de Caza de Castilla y León.

Después de introducirse la disposición adicional 9ª, se dio nueva redacción al artículo 12 de la citada Ley de Caza de Castilla y León para efectuar una expresa remisión a la legislación estatal aplicable (disposición final 4 de la Ley 13/2005, de 27 de diciembre, de Castilla y León). La

[disposición final 3](#) de la [Ley 10/2009, de 17 de diciembre](#), de Castilla y León introdujo otra reforma para reiterar que la responsabilidad por daños producidos por las piezas de caza se remitía a la legislación estatal, pero expresamente se indicó que la responsabilidad por accidentes de tráfico se sometía a la normativa sobre tráfico y seguridad vial (normativa estatal).

Una última reforma del artículo 12 tuvo lugar con la [disposición final 8](#) de la [Ley 19/2010, de 22 de diciembre](#), que introduce un tercer apartado: " 3. *Se entiende, a los efectos de esta ley, que el titular cinegético o arrendatario en su caso, cumple los requisitos de debida diligencia en la conservación de los terrenos cinegéticos acotados cuando tenga aprobado el correspondiente instrumento de planificación cinegética y su actividad cinegética se ajuste a lo establecido en éste* ". Para determinar el alcance de este apartado debe de tenerse en cuenta que se mantiene vigente el segundo inciso de su apartado 1: " *La responsabilidad por los accidentes de tráfico provocados por las especies cinegéticas se determinará conforme a la normativa sobre tráfico y seguridad vial vigente* ". La interpretación de estos preceptos, en relación con lo establecido en la disposición adicional 9ª nos ha llevado a establecer que el apartado 3 se refiere únicamente a la diligencia exigible en los supuestos de responsabilidad ajenos a accidentes de circulación porque la norma autonómica se remite a la legislación estatal en relación con tales supuestos de responsabilidad y porque la delimitación de responsabilidad del apartado 3 se extiende, como en él se indica, " *a los efectos de esta ley* ". Y es obvio que la Ley de Caza de Castilla y León no regula nada sobre circulación y seguridad vial, y la prohibición general de obstáculos en la vía pública afecta claramente a la seguridad vial y, por lo tanto, no se puede entender comprendida en " *los efectos de esta ley* " (Ley de Caza de Castilla y León).

Por otra parte, si entendiéramos que la intención del Legislador autonómico es regular la responsabilidad por la irrupción de piezas de caza en la vía pública se produciría una contradicción con la norma estatal que no limita ni restringe en modo alguno la responsabilidad que pueda derivarse de la falta de diligencia en la conservación del coto. Para superar esta contradicción la [Constitución Española](#) introduce un criterio de prevalencia en el artículo 149.3 : " *cuyas normas prevalecerán, en caso de conflicto, sobre las de las Comunidades Autónomas en todo lo que no esté atribuido a la exclusiva competencia de éstas* ". Se trata de un precepto de superación de conflicto de normas que no requiere plantear cuestión de constitucionalidad cuando solo se trata de la selección de la norma aplicable (cuestión de legalidad ordinaria) sin entrar a determinar ámbitos competenciales (potestad que solo corresponde al Tribunal Constitucional). Cuando este tribunal aprecia que pudiera haber una contradicción entre la disposición adicional 9ª con el artículo 12 de la Ley de Castilla y León no está delimitando competencias sino seleccionando una norma: la Ley estatal no restringe el ámbito de diligencia de conservación del coto en tanto que la norma autonómica sí lo hace. Por ello, la referencia a la competencia del Estado para la regulación de la seguridad vial (artículo 149.1 , 21ª Constitución Española) o de la Comunidad Autónoma en relación con la caza ([artículo 148.1.11ª](#) CE) no tiene como finalidad delimitar competencias sino el ámbito objetivo de las normas en atención a las respectivas competencias asumidas. Se pretende con ello solo seleccionar una norma (la [disposición adicional 9ª](#) de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial) que regula la responsabilidad derivada de la infracción de deberes de seguridad en la vía pública, y descartar otra ([artículo 12](#) de la Ley de Caza de Castilla y León) que regula la responsabilidad civil de los titulares de los aprovechamientos cinegéticos por los daños causados por piezas de caza en los demás casos. Tanto es así, que el [artículo 12](#) de la Ley de Caza de Castilla y León mantiene de modo expreso la remisión a la legislación estatal en todo lo relativo a accidentes de circulación por irrupción de piezas de caza, de modo que la restricción de su apartado 3 lo es solo " *a los efectos de esta ley* ", con exclusión, por lo tanto, de todo aquello que no regula; en particular, la responsabilidad civil derivada de accidentes de circulación.

Esta potestad para seleccionar de normas en caso de contradicción, sin necesidad de plantear previa cuestión de constitucionalidad, y siempre y cuando el tribunal no entre a delimitar competencias como presupuesto de la selección de la norma aplicable, se reconoce en el fundamento de derecho 7 de la [sentencia nº 187/2012 de la Sala 2ª del Tribunal Constitucional, de fecha 29 de octubre](#), recurso 2028/2010 : " *Este Tribunal tiene declarado que "forma parte del conjunto de las facultades inherentes a la potestad de juzgar, privativa de los Jueces y Tribunales del Poder Judicial por mandato de la propia Constitución (art. 117.3), la de seleccionar la norma jurídica aplicable al caso concreto de entre las varias posibles, su interpretación y la subsunción en ellas de*

los hechos" ([SSTC 76/1995, de 22 de mayo](#) , FJ 5 ; [173/2002, de 9 de octubre](#) , FJ 10 ; y 58/2004, de 19 de abril , FJ 14). *En consecuencia, ninguna tacha de constitucionalidad podría merecer la determinación de la norma aplicable al caso por el juez ordinario, salvo por los efectos que esa operación tiene en el caso de autos* .

4.- Reforma de la [disposición adicional novena](#) de la Ley sobre **Tráfico** , Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial , introducida por la, introducida por el artículo treinta de la Ley **6 / 2014**, de 7 de abril .

La actual redacción de la disposición adicional 9ª es la siguiente:

" En accidentes de tráfico ocasionados por atropello de especies cinegéticas en las vías públicas será responsable de los daños a personas o bienes el conductor del vehículo, sin que pueda reclamarse por el valor de los animales que irrumpen en aquéllas.

"No obstante, será responsable de los daños a personas o bienes el titular del aprovechamiento cinegético o, en su defecto, el propietario del terreno, cuando el accidente de tráfico sea consecuencia directa de una acción de caza colectiva de una especie de caza mayor llevada a cabo el mismo día o que haya concluido doce horas antes de aquél.

"También podrá ser responsable el titular de la vía pública en la que se produzca el accidente como consecuencia de no haber reparado la valla de cerramiento en plazo, en su caso, o por no disponer de la señalización específica de animales sueltos en tramos con alta accidentalidad por colisión de vehículos con los mismos ".

Se introduce una restricción considerable a la responsabilidad del titular del aprovechamiento cinegético al limitarla solo a la acción de caza colectiva y cuando tenga lugar el mismo día del accidente o concluya doce horas antes de que este se produzca. Prácticamente se excluye la responsabilidad del titular del aprovechamiento cinegético.

B/ Imputación de responsabilidad en el caso concreto.

En la contestación a la demanda no se cuestiona la realidad del accidente, y aunque se dice, en el hecho segundo, que se desconoce la procedencia del animal, se viene a reconocer que el punto kilométrico fijado en el informe ARENA (Dirección General de Tráfico) se corresponde con el coto de caza LE-11157, y en la certificación de la Junta de Castilla y León se precisa que ese coto, además, que abarca ambos lados de la carretera en el punto donde se produjo el accidente.

Tampoco se cuestiona que los animales tuvieran su hábitat natural en el coto, ya que aunque se dice desconocer la procedencia del animal lo cierto es que en ese lugar no hay otro coto que el aprovechado por la demandada, por lo que al situarse a ambos lados de la carretera los animales que irrumpieron en la vía tenían que proceder del coto y dirigirse hacia el otro lado de ese mismo coto, situado en el otro margen de la vía. Y ninguna objeción se realiza a que el coto fuera el hábitat natural de esos animales, por lo que hemos de tener por cierto que los animales procedían del coto y tenían en él su hábitat natural ([artículo 405.2 LEC](#)).

Sobre la base de estos hechos la demandada ni siquiera alega cómo ha actuado para evitar, en la medida de lo posible, la irrupción de piezas de caza hacia la vía pública: vallado cinegético ([artículo 47.1](#) de la Ley de Caza de Castilla y León), colocación de barreras de olor ([S. Secc. 1ª AP Asturias 16/04/2008](#)), instalación de abrevaderos y comederos en el interior del coto para evitar la salida de los animales ([SAP. Secc. 3ª, Burgos 04/06/2008](#)), control sobre proliferación de especies y solicitud de batidas para evitar su desarrollo con riesgo de daños a terceros (artículo 17.a , 1 del Decreto 65/2011, de 23 de noviembre, de la Junta de Castilla y León)...

Es cierto que el vallado cinegético está sometido a autorización administrativa ([artículo 47.1](#) Ley de Caza de CyL), pero igualmente cierto que puede ser una medida de protección eficaz, y más aún en casos como el presente en el que el coto se sitúa a ambos márgenes de la carretera con mayor riesgo de paso de un lado al otro. No es necesario cerrar todo el coto, pero se puede colocar el vallado en la zona limítrofe con la carretera para evitar concentrar el paso de animales en esa zona en concreto. Además, que el vallado requiera autorización no significa que no se puede autorizar. Y

así lo entendió el [Tribunal Supremo en su sentencia 227/2014, de fecha 22 de mayo](#) , recurso nº 232/2012 :

" En la sentencia recurrida se entiende que el demandado operó con la mínima diligencia exigible pues solicitó el cercado de las dos partes del coto, que está atravesado por la carretera A-342 y que al permitírsele por la Administración Autonómica, el vallado de la parcela superficialmente más amplia y segregar del coto la otra parcela (por quedar aislada), se vio obligado a desistir del procedimiento administrativo por resultar muy gravosa la situación que se le proponía.

"Esta Sala debe declarar que la apreciación de exoneración de culpa, efectuada en la sentencia recurrida, no se corresponde con los hechos acreditados, pues para que se entienda que se ha operado con diligencia es necesario que la petición de cercado se efectúe conforme a la normativa existente, y evidentemente no lo hizo así el demandado en el año 2004, pues pretendió el aislamiento de dos parcelas del coto, no respetando las superficies mínimas establecidas ni la necesaria circulación de piezas de caza en el interior del coto, no respetando el demandado los arts. 22 y 46.1 de la [Ley 8/2003 de 28 de octubre](#) de la Flora y Faunas Silvestres de Andalucía .

"En base a lo expuesto debe concluirse que:

"1. El demandado incumplió el deber de conservación y ello fue relevante en orden al resultado producido.

"2. El ámbito de protección de la norma, fue infringido por el demandado, provocando causalmente el daño (STS 18-3-2014, RC. 150/2013). Dicho ámbito es el relativo a la compatibilización entre la seguridad de los terceros y la debida preservación de las especies cinegéticas.

"3. Las posibles y previsibles consecuencias y riesgos que pueden provocar las piezas de caza mayor al cruzar la carretera que atraviesa el coto exigían una diligencia rigurosa, que no satisfizo el demandado, pese a beneficiarse de la actividad lucrativa derivada de la actividad de la caza ".

Tampoco se alega nada acerca del cumplimiento de la obligación de vigilancia que impone la Ley de Caza de Castilla y León en su artículo 70 : *" Los cotos de caza y zonas de caza controlada gestionadas por sociedades de cazadores, deberán contar con un servicio privado de vigilancia a cargo de sus titulares o concesionarios, propio o contratado, y cuyas características se desarrollarán reglamentariamente ".*

En definitiva: no se alega el cumplimiento de las medidas de seguridad, vigilancia y protección, por lo que hemos de considerarlas inexistentes. Inversión de la carga de la prueba que, además, tiene su sustento en el [artículo 217.7](#) de la LEC : la demandada dispone de la prueba para acreditar el cumplimiento de sus obligaciones o, en su caso, le es fácil acceder a ella.

Por último, y en relación con la imputación de responsabilidad, no compartimos la relevancia que en la sentencia recurrida se otorga al hecho de que sea una autovía la que atraviesa el coto y al consiguiente vallado exigido para ella. Esta exclusión de responsabilidad no ha sido alegada en la contestación a la demanda, por lo que es de dudosa congruencia introducir este fundamento para la desestimación la demanda. En cualquier caso, aunque en la sentencia recurrida se diga que son numerosas las resoluciones de Audiencias Provincial que eximen de responsabilidad al titular del coto en estos casos, sin citar ninguna, lo cierto es que son numerosas las que dicen lo contrario: la sentencia de la Sala 1ª del Tribunal Supremo de fecha 22 de mayo de 2014 antes citada (una autovía atravesaba el coto en el caso analizado), la [sentencia 378/2011 de la Sección 1ª de la AP de León de fecha 8 de noviembre](#) , recurso nº 555/2011 , la sentencia 62/2014 de la Audiencia Provincial de Palencia, de fecha 15 de abril, recurso nº 61/2014 , la [sentencia nº 314/2013 de la Sección 5ª de la AP de Asturias de fecha 10 de diciembre](#) , recurso nº 459/2013 , la sentencia 394/2013 de la Sección 1ª de la Audiencia Provincial de Salamanca de fecha 27 de noviembre, recurso nº 363/2013 , la [sentencia nº 356/2013 de la Sección 5ª de la Audiencia Provincial de A Coruña de fecha 25 de noviembre](#) , recurso nº 638/2012 , y la sentencia 69/2012 de la Sección 1ª de la Audiencia Provincial de Zaragoza de fecha 19 de abril de 2012, recurso nº 65/2012 , entre otras. Por todas ellas, citamos la de la AP de Salamanca de fecha 27 de noviembre de 2013 : *" pues aunque la alambrada de la autovía estuviera en deficiente estado de conservación siendo responsable la administración estatal*

o autonómica o la empresa encargada de la conservación o por la inexistencia de alambrada o cierre a la altura de una rotonda o por la falta de señalización en la autovía acerca de la posibilidad de que hubiera animales sueltos y sobre todo cuando procediera de terreno libre por no existir en los alrededores coto de caza y entrase en la autovía, es el caso de que en este supuesto ello no exime al titular del coto de la obligación de adoptar sus propias medidas de precaución para evitar la salida de los animales a la calzada, prueba de esa diligencia que no se ha producido".

TERCERO

.- Valoración daños y determinación de la indemnización a pagar.

A/ Daños materiales.

Consideramos acreditados los daños materiales alegados en la demanda. Las objeciones que se formulan por la parte demandada lo son sobre la base de apreciaciones derivadas de una reconstrucción de accidentes meramente valorativa y sin aplicar criterios de cálculo de los que pueda inferirse un sustento objetivo a sus conclusiones. Se trata de un parecer emitido por el perito designado por la aseguradora demandada que ni vio el vehículo ni lo inspeccionó para poder comprobar su estado tras el accidente. Quien realizó la reparación del vehículo sí pudo comprobar su estado y valorar adecuadamente su posible vinculación con el accidente, y declaró en el acto del juicio dando cuenta de lo que observó y reparó, y cuando se le preguntó si los daños tenían su origen en el accidente que acababa de sufrir el vehículo respondió tajante: "Por supuesto que sí" (en el vídeo 4, 02:33). Y declaró que para la reparación se fundó en informe pericial emitido por perito designado por la aseguradora del vehículo de D. Vidal de cuya imparcialidad no podemos sospechar en la medida en que aquella no tiene interés alguno en abultar el coste de reparación del vehículo asegurado.

Por último, recordamos que la declaración de una de las partes tiene una eficacia probatoria muy debilitada por el lógico interés que la mueve a actuar en su propia defensa, pero, como hemos dicho en nuestra [sentencia de fecha 23 de mayo de 2007](#) : " *La declaración de la parte es un medio de prueba eficaz para acreditar los hechos en los que se funde la sentencia. El reconocimiento de los hechos que le son perjudiciales reviste características de prueba plena* (apartado 1 del [artículo 316](#) de la [LEC](#)), *y en los demás casos la declaración de la parte se ha de valorar según las reglas de la sana crítica* (apartado 2 del [artículo 316](#) de la [LEC](#)). *Ahora bien, aunque nada establezca la LEC al respecto, para que la eficacia probatoria de la declaración de parte se extienda a hechos que no le sean enteramente perjudiciales es preciso que su coherencia sea total y absoluta en relación con las demás pruebas practicadas, o bien que se vea reforzada directa o indirectamente por otras pruebas de las que pueda inferirse la fiabilidad de lo declarado por la parte. Así lo han entendido las sentencias de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de León de fecha 25 de junio de 2004 , de la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de León de fecha 8 de febrero de 2005 , de la Sección Quinta de la Audiencia Provincial de Murcia de fecha 8 de febrero de 2005 y de la Sección Duodécima de la Audiencia Provincial de Madrid de fecha 22 de Junio de 2005 . Por lo tanto, las declaraciones de una de las partes, a diferencia de lo que ocurría durante la vigencia del [artículo 1.232](#) del [Código Civil](#) , pueden servir como fundamento de la decisión a adoptar aunque no sean perjudiciales para su autor. Se valora el interrogatorio de parte con arreglo a la sana crítica en aquellos casos en los que la declaración de la parte no le sea enteramente perjudicial "*.

Los demandantes explicaron que aunque la colisión principal fue contra un jabalí en realidad se encontraron con una manada entre la que pasó el vehículo, por lo que un pequeño impacto tangencial contra alguno de ellos, o el mero roce de colmillos puede justificar los daños en la puerta y aleta derecha.

Por todo ello, se ha de acoger la pretensión de indemnización por daños materiales en toda su extensión.

B/ Daños corporales.

El perito designado judicialmente tampoco tuvo duda alguna sobre la relación de las lesiones con el accidente y explicó la posibilidad razonable de que surgieran como consecuencia del accidente.

También dijo que era difícil imaginar que el cuadro doloroso se desencadenara solo por un proceso degenerativo previo. Sin embargo, dado que las algias no pueden ser medidas objetivamente y que tampoco consta que el tratamiento instaurado durante el tiempo de curación alegado en la demanda fuera necesario para la curación, hemos de estar a lo indicado por el perito judicial. Téngase en cuenta que se le reconocen secuelas, lo que nos indica que los dolores han seguido después del tratamiento, por lo que no se puede determinar si el periodo de incapacidad se justifica más allá del indicado por el perito judicial; no se puede determinar si la prolongación del tratamiento tuvo un efecto curativo o meramente paliativo, ya que, al final, han persistido las algias como consta por las secuelas diagnosticadas y no se puede determinar con certeza si el tratamiento instaurado resultó eficaz o las algias que persisten como secuela se consolidaron tiempo antes, actuando la rehabilitación como meramente paliativa.

Dado que en el informe del perito judicial no se establecen periodos concretos sino ámbitos temporales abiertos, concretaremos la baja por un mero promedio, y así fijamos en 17 los días de baja impeditiva (entre los 14 y los 21 que se indican en aquel) y en 38 los días de baja no impeditiva (el periodo de curación se fija entre 30 y 60 días, de modo que el tribunal promedia y lo fija en 45 días, de los que 17 son de baja impeditiva y los restantes 38 son de baja no impeditiva).

Así pues, se ha de indemnizar la incapacidad temporal en 2181 euros (17 días a razón de 58,24 euros diarios y 38 días a razón de 31,34 euros diarios). Sumada dicha cantidad a la de 3.094,48 euros (4 puntos de secuela a razón de 773,62 euros por punto), resulta un total de 5275,48 euros, que, incrementados en un 10% como factor de corrección por perjuicios económicos por incapacidad temporal, resulta un total final de 5803,02 euros.

C/ Gastos de traslado.

No resultan procedentes porque se pretende equiparar el perjuicio por desplazamiento al pago de indemnización por uso de vehículo particular por prestación de servicio en el ámbito de la función pública. No solo no es procedente tal equiparación (la indemnización no retribuye el coste del traslado sino, en general, el servicio prestado a la Administración Pública con el desplazamiento en vehículo particular) sino que tampoco consta que el traslado se realizara en el vehículo particular del Sr. Vidal, y tampoco que este no aprovechara el traslado para desplegar algún interés particular (acudir a su centro de trabajo o desplegar en la ciudad de Ponferrada cualquier otra actividad). Además, dado el nivel de población de la localidad Bembibre resulta difícil imaginar que no haya centros de rehabilitación en dicha localidad para poder atender a la lesionada.

Por último, la perjudicada por las lesiones ha sido la Sra. Magdalena, y no el Sr. Vidal. Es ella la que ha de repercutir el coste que le haya supuesto el traslado, si es que algún coste le supuso porque, como se indica en la demanda, no parece que tuviera gasto de desplazamiento alguno al ser trasladada por su esposo.

D/ Intereses.

En cuanto al interés reclamado, no se especifica en la demanda cuál se ha de devengar ni desde qué momento, razón por la cual se ha de entender que sólo se reclama el previsto por el [artículo 576](#) de la LEC, único que se devenga por disposición legal sin necesidad de ser reclamado.

El artículo 1.108 del código civil es sólo un criterio presuntivo para el cálculo del daño o perjuicio causado por mora en el caso de sumas líquidas, pero tal cálculo presuntivo no constituye una obligación de pago de un interés sino sólo un criterio para el cálculo de un daño o perjuicio por mora, surgiendo la acción de lo dispuesto por los artículos 1.100 y 1.101 del código civil. Por ser resultado de una acción de reclamación de daños y perjuicios, ha de ser expresamente ejercitada, sin que pueda presumirse legalmente su devengo cuando se omite mencionar tipo de interés que se reclama, fecha de comienzo de devengo, y sin que siquiera se mencionen los artículos en los que se funda la pretensión. En suma, es preciso ejercitar de forma expresa la acción en reclamación de la indemnización por mora cuando esta se calcula a partir del tipo de interés legal vigente (no se confunda obligación de pago de interés por disposición legal, con obligación de pago de daños y perjuicios calculada, por disposición legal, a partir del tipo de interés legal vigente) y, además, la omisión de la determinación de lo reclamado genera una indefinición que causaría indefensión a la

parte demandada que no sabría realmente lo que se le reclama.

En este sentido se pronuncia la sentencia de la Sala Segunda del Tribunal Supremo de fecha 18 de marzo de 1993 , al decir:

" El alegato confunde los intereses moratorios derivados del incumplimiento grave de las obligaciones asumidas en el contrato y como componentes de la indemnización de daños y perjuicios, procedentes conforme a los [arts. 1.101](#) y [1.108](#) CC , con los intereses legales -procesales regulados en el precepto 921 de la Ley procesal civil. Ambos son propios intereses, pero de la naturaleza y operatividad distinta, ya que los intereses legales, al ser considerados como punitivos o sancionadores, nacen ope legis, sin necesidad de petición e incluso de expresa condena (SS de 10-4 y 16-6-90 , 15-4-91 , 19-5-91 , 4-11-91 , 30-12-91 y 25-2- 92, entre otras)".

Así pues, se puede decir que sólo nacen ope legis los intereses previstos por el [artículo 921](#) de la LEC , y no los moratorios. En este caso, ni siquiera se cita o invoca el [artículo 1.108](#) del Código Civil , por lo que no podemos ni siquiera inferir que haya existido voluntad de reclamación del interés legal previsto en dicho precepto, en relación con los [artículos 1.100](#) y [1.101](#) del Código Civil .

CUARTO

Costas.

Conforme dispone el [artículo 398](#) de la [LEC](#) , en su apartado 2, en caso de estimación total o parcial de un recurso de apelación, extraordinario por infracción procesal o casación, no se condenará en las costas de dicho recurso a ninguno de los litigantes.

Y en cuanto a las costas de la primera instancia será de aplicación lo dispuesto por el [artículo 394](#) de la LEC , conforme dispone el artículo 397 del mismo texto legal . Al ser parcial la estimación de la demanda cada una de las partes habrá de asumir el pago de las costas causadas a su instancia y las comunes por mitad, si las hubiere.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación

FALLAMOS

Se estima EN PARTE el recurso de apelación interpuesto por D. Vidal y D^a Magdalena contra la sentencia de fecha 22 de enero de 2014 , dictada en los autos ya reseñados, y, en su consecuencia, la REVOCAMOS y en su lugar acordamos ESTIMAR EN PARTE la demanda presentada y CONDENAR a la ASOCIACIÓN DE CAZADORES DE ALBARES Y LAS VENTAS, titular de los derechos cinegéticos del COTO DE CAZA LE-11.157, a pagar a D. Vidal la suma de MIL CUATROCIENTOS **NO** VENTA Y CINCO euros y TREINTA Y OCHO céntimos (1.495,38 #) y a pagar a D^a Magdalena la suma de CINCO MIL OCHOCIENTOS TRES euros y DOS CÉNTIMOS (5.803,02 #), y el interés de estas sumas, incrementado en dos puntos, desde esta sentencia hasta el completo pago, debiendo cada una de las partes asumir las costas causadas a su instancia y pagar por mitad las comunes, si las hubiere.

Todo ello sin expresa imposición de las costas generadas por el recurso de apelación interpuesto.

Se acuerda devolver a la parte apelante la totalidad del depósito constituido para interponer el recurso de apelación.

Notifíquese esta resolución a las partes y llévase el original al libro correspondiente, y remítanse las actuaciones al Servicio Común de Ordenación del Procedimiento para continuar con su sustanciación.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe interponer recurso de casación ante este tribunal, únicamente por la vía del interés casacional, y, en su caso y en el mismo escrito, recurso extraordinario por infracción procesal, a presentar en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J ., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, más otros 50 euros si también se interpone recurso extraordinario por infracción procesal, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

El depósito deberá constituirlo ingresando la citada cantidad en el BANESTO, en la cuenta de este expediente 2121 0000.

Así por esta nuestra sentencia, juzgando en apelación, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

Audiencia Provincial

de Asturias (Sección 1ª) Sentencia num. 72/2014 de 28 febrero

[JUR\2014\91010](#)



->CULPA EXTRACONTRACTUAL: RESPONSABILIDAD POR DAÑOS CAUSADOS POR ANIMALES: ESTIMACION: ACCIDENTE DE CIRCULACION: daños materiales y personales ocasionados por la irrupción de una manda de jabalíes en la autopista: ausencia de responsabilidad de la empresa concesionaria del mantenimiento de la autopista: responsabilidad de la Asociación de Caza que explota el coto colindantes: accidente como consecuencia directa de su acción de cazar.

Jurisdicción: Civil

Recurso de Apelación 132/2013

Ponente: Ilmo. Sr. D. Javier Anton Guijarro

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

OVIEDO

SENTENCIA: 00072/2014

SENTENCIA nº 72/14

RECURSO APELACION 132/13

TRIBUNAL

PRESIDENTE.

Ilmo. Sr. D. JOSE ANTONIO SOTO JOVE FERNANDEZ

MAGISTRADOS:

Ilmo. Sr. D. Guillermo Sacristán Represa

Ilmo. Sr. D. Javier Antón Guijarro

Oviedo, a veintiocho de febrero de dos mil catorce.

VISTOS en grado de apelación ante esta Sección Primera de la Audiencia Provincial de OVIEDO, los Autos de PROCEDIMIENTO ORDINARIO 213 /2012, procedentes del JDO.1A.INST.E INSTRUCCION N.3 de AVILES, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION 132 /2013, en los que aparece como parte apelante MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS S.A. (" MATINSA"), representada por el Procurador JESUS VAZQUEZ TELENTI, asistido por el Letrado AURELIO MARIN CALVO, y como parte apelada MUTUA GENERAL DE SEGUROS, Adrian y ASOCIACION DE CAZADORES SIERRA DE PULIDE , representados los dos primeros - que a su vez impugnaron la sentencia- por la Procuradora PILAR ORIA RODRIGUEZ, y la tercera por el

Procurador JOSE LUIS LOPEZ GONZALEZ , asistidos los dos primeros por la Letrada MARIA GARCIA MARTINEZ, y la tercera por el Letrado VICTOR TARTIERE GOYENECHEA , siendo Magistrado Ponente el Ilmo. Sr. D. Javier Antón Guijarro.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la Sentencia apelada.

SEGUNDO.- El Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Avilés dictó Sentencia en fecha 27 de noviembre de 2012 en los autos referidos cuyo fallo es del tenor literal siguiente: " Que estimando la demanda formulada por D. Adrian y la entidad aseguradora "MGS SEGUROS Y REASEGUROS " contra la entidad "MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS S.A. " (MATINSA) , debo condenar y condeno a la demandada a abonar a D. Adrian la cantidad de 3.511,31 euros, y a MGS la cantidad de 3.955,28 euros, más los intereses legales devengados sobre dichas cantidades desde el 26 de abril de 2012. Todo ello con expresa imposición de costas a la demandada.

Que desestimando la demanda formulada por D. Adrian y la entidad aseguradora "MGS SEGUROS Y REASEGUROS" contra la Asociación de Cazadores " Sierra de Pulide", debo absolver y absuelvo a la demandada de los pedimentos frente a ella formulados de contrario Todo ello con expresa imposición de costas a la parte actora."

TERCERO.- Notificada la anterior Sentencia a las partes, se interpuso recurso de apelación por MATINSA y previos los traslados ordenados las partes apeladas formularon sus escritos de oposición y además los dos primeros apelados referenciados impugnaron la sentencia, remitiéndose los autos a esta Audiencia Provincial con las alegaciones escritas de las partes, no habiendo estimado necesario la celebración de vista.

CUARTO.- Se señaló para deliberación, votación y fallo el día 28 de febrero de 2014.

QUINTO.- En la tramitación del presente Recurso se han observado las prescripciones legales.

Vistos , siendo Ponente el Magistrado Ilmo. Sr. D. Javier Antón Guijarro.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

: Resultan hechos acreditados que el día 8 diciembre 2011 el vehículo Volkswagen Golf matrícula DFQ circulaba por la autovía A-8, conducido por su propietario Don Adrian y asegurado en la compañía "MGS Seguros y Reaseguros", cuando al llegar a la altura del p.k. 414,10 colisionó contra una manada de jabalíes que de manera repentina había irrumpido en la calzada, sufriendo el conductor lesiones de diversa entidad y el vehículo daños materiales. Presentada demanda por el Sr. Adrian y por la compañía aseguradora -esta última en ejercicio de la acción subrogatoria ex art. 43 L.C.S . tras haber abonado a su asegurado el importe de los daños materiales- en reclamación de los daños y perjuicios sufridos contra la empresa "Mantenimiento de Infraestructuras, S.A." -Matinsa- habida cuenta de su condición de adjudicataria del mantenimiento de la vía en que tuvo lugar el siniestro, y contra la Sociedad de Cazadores "Sierra de Pulide" toda vez que los animales procedían del coto de caza gestionado por ella, la Sentencia de fecha 27 noviembre 2012 dictada por el Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Avilés en el Juicio Ordinario 213/2012 acuerda absolver a la codemandada Asociación de Cazadores "Sierra de Pulide", mientras que condena a Matinsa a abonar al Sr. Adrian la suma de 3.511,31 euros y a la aseguradora MGS la suma de 3.955,28 euros, toda vez que en el lugar en el que tuvo lugar el accidente existe un estudio de accidentalidad en el que se pone de manifiesto datos de atropellos a animales entre los años 2005 y 2010, de lo que concluye que la empresa concesionaria no ha agotado toda la diligencia exigible para evitar que se produzca la entrada de animales en la calzada. Frente a este pronunciamiento se alza en apelación "Mantenimiento de Infraestructuras, S.A." -Matinsa- alegando en su recurso primeramente la contradicción en que, a su juicio, incurre la recurrida al afirmar que en ese tramo no había señalización de peligro cuando a renglón seguido se dice que existía una señal P-24; se alega que la manada de jabalíes irrumpió súbitamente en la calzada pese a que la malla cinegética se encontraba

en buen estado, lo que debe ser calificado como caso fortuito; que en el coto de caza hubo una batida el mismo día 8 diciembre 2011, lo que pudo provocar la estampida de los animales; y en cuanto a la adopción de medidas, se recuerda el contenido del oficio del Ministerio de Fomento alusivo a los repetidos informes que remite la apelante sobre el riesgo de esa zona; finalmente se discute el importe de las cantidades objeto de la condena así como el pronunciamiento sobre las costas de la primera instancia, por todo lo cual se viene a solicitar la absolución de la recurrente.

SEGUNDO

: Con carácter previo al examen del fondo del recurso habremos de descartar la nulidad de actuaciones solicitada por Don Adrian y la compañía "MGS Seguros y Reaseguros" en su escrito de oposición a la apelación, pretensión fundada en un pago indebido por parte Matinsa de la tasa judicial regulada en la Ley 10/2012 para los recursos de apelación, pues lo cierto es que la diligencia de ordenación de fecha 14 enero 2013 dictada por el Juzgado de primera instancia en la que se acuerda tener por interpuesto el recurso de apelación y dar el correspondiente traslado previsto en el art. 461-1 [LEC](#) no fue recurrida en reposición por la parte ahora quejosa. No podemos olvidar que el diseño legal contenido en nuestro ordenamiento acerca de la nulidad de actuaciones exige que la existencia del vicio procesal de que se trate sea denunciado inmediatamente por el interesado por cualquiera de las vías establecidas en el art. 240-1 [LOPJ](#) cuando dispone que "La nulidad de pleno derecho, en todo caso, y los defectos de forma en los actos procesales que impliquen ausencia de los requisitos indispensables para alcanzar su fin o determinen efectiva indefensión, se harán valer por medio de los recursos legalmente establecidos contra la resolución de que se trate, o por los demás medios que establezcan las leyes procesales". Es por ello que la parte apelada e impugnante de la Sentencia no podrá pretender ahora obtener una declaración de nulidad de actuaciones cuando tal remedio procesal debió haber sido solicitado en su momento, por las vías arriba señaladas, denunciando entonces los vicios que ahora trata de hacer valer, pues su postura de pasividad ha conllevado la preclusión de tal facultad.

TERCERO

: Esta Sala tiene señalado en S.A.P. Oviedo, Secc. 1ª de 25-1-2012 y 17-1-2013 a propósito del examen de un supuesto similar al que aquí nos ocupa, que la premisa básica para el enjuiciamiento de tal cuestión viene dada "por la afirmación de que la responsabilidad que se reclama únicamente podrá imputarse con éxito a la empresa concesionaria sobre la base, bien de tratarse de la presencia de algún animal u otro obstáculo que pudiera llevar un tiempo prolongado sobre la calzada y en situación apta para crear un riesgo cierto para la circulación vial sin que por aquélla se hubiera procedido a su retirada, pues si se tratara de una irrupción inopinada, meramente puntual y fugaz supondría exigirle una diligencia tan exorbitante que aproximaría su responsabilidad a la puramente objetiva, o bien de tratarse de un tramo de carretera en el que ya existe la constancia de su riesgo o peligrosidad por la mayor o menor frecuencia de episodios anteriores de invasión de la calzada por animales, a pesar de todo lo cual la empresa concesionaria no hubiera agotado toda la diligencia exigible para evitar su reiteración, pues en tal caso, y como señala la STS 5 mayo 1998 para un supuesto semejante, hasta en tanto no se alcance dicho canon de agotamiento de la diligencia no es posible reputar el suceso de insuperable, imprevisible o irresistible, en suma, de fortuito, sino que "el riesgo de la explotación debe asumirlo la concesionaria".

Del examen de los datos obrantes en las actuaciones así como de la prueba practicada en el juicio encontramos en primer lugar que efectivamente la empresa concesionaria demandada tenía suscrito un "contrato de servicios de asistencia técnica para la ejecución de diversas operaciones de conservación y explotación en las carreteras que se definen en el mismo", entre las cuales se encuentra la autovía A-8, especificándose en el pliego de prescripciones técnicas particulares los trabajos a desarrollar por el adjudicatario, siendo así que en la página 13 del Anexo I, bajo el epígrafe de "servicios de vigilancia", se dice que "en circunstancias de meteorología y tráfico normales, se realizará al menos un recorrido diario en los dos sentidos de circulación", y en la página 55 del Anexo II, bajo el epígrafe "reconocimientos periódicos sistemáticos", se dice respecto de las barreras de seguridad y elementos de balizamiento que "se hará un reconocimiento de las mismas una vez al año". En este sentido asiste la razón a la apelante cuando mantiene en su recurso el cumplimiento de dicho deber contractual, pues así el testigo

Don Hipolito -técnico coex- declara en la prueba testifical que realizó la comprobación de los cerramientos de la autovía en los días previos al accidente sin haber apreciado que existiera daño alguno, siendo la última inspección la del día 4 noviembre 2011 (doc. nº 2 contestación), siendo así que el mismo día 8 diciembre 2011, y tras acontecer la colisión, pudo comprobar que la malla había sido levantada por la acción de los animales, que en el lugar se podían apreciar huellas recientes, y que todo apuntaba a que ello había tenido lugar pocas horas antes. Del mismo modo el vigilante Don Laureano declara en el juicio que en el p.k. 414 no se detectó la presencia de animales sobre la calzada en un momento previo al accidente (doc. nº 5 a 7 contestación). Finalmente, todo lo anterior se ve corroborado por la declaración de los agentes de la Guardia Civil que acudieron al lugar tras el siniestro quienes declaran en el acto del juicio que se podía apreciar como la valla había sido levantada recientemente del suelo por la acción de los animales.

Resulta un dato indiscutido la frecuencia con que ocurren en el tramo vial que nos ocupa (p.k. 414 de la autovía A-8) accidentes como el que aquí nos ocupa provocados por la irrupción en la calzada de animales, lo que así se refleja por otra parte en el propio informe remitido por Matinsa al Ministerio de Fomento (doc. nº 15 contestación), razón por la que le es exigible a la empresa concesionaria la adopción de la diligencia exigible para evitar su reiteración, tal y como arriba se ha dicho. Ahora bien, es igualmente cierto que cabe entender en el caso presente que dicho deber ha sido sobradamente cumplido a la vista del oficio remitido por el Ministerio de Fomento en el que se señala cómo "Matinsa ha realizado informes periódicos, tanto mediante reuniones como por escrito, sobre la siniestralidad de la zona y exigiendo la construcción de pasos canadienses y en concreto en fechas 23 de noviembre de 2010, 24 de marzo, 29 de junio, 6 de julio, 28 de octubre de 2011 y 9 de enero y 27 de marzo de 2012, Matinsa presentó escritos, para que se requiera a los cotos de caza, para que adopten medidas suficientes para evitar accidentes producidos por incursión en la calzada de especies cinegéticas", lo que evidencia su labor de dedicación y esfuerzo encaminada a vencer cualquier pasividad por parte de dicho organismo público en orden a tal finalidad. Pero es que además cabe añadir que las repetidas medidas de seguridad deben tenerse como efectivamente adoptadas a la vista de que en las proximidades de aquel lugar, concretamente en el p.k. 413,960, existe una señal P-24 de "paso de animales en libertad" y que en el mismo lugar de la colisión, concretamente en el p.k. 414,100, existe también un paso subterráneo de fauna salvaje (todo ello expuesto en tales términos en el oficio del Ministerio de Fomento, y reconocido además como cierto por los testigos que declaran en el juicio).

Finalmente habremos de destacar, por su relevancia, el dato especialmente cualificado que supone el que el mismo día en que tuvo lugar el accidente que aquí nos ocupa, 8 diciembre 2011, se llevó a cabo una batida de caza por la Asociación de Caza "Sierra de Pulide" -tal y como puede comprobarse a la vista del calendario aportado como doc. nº 19 contestación- lo que permite presumir fundadamente que los animales que se encontraban en el coto pudieron salir efectivamente en estampida y romper en su huida la valla cinegética que protegía la vía, todo lo cual supone la intervención de una tercera persona de manera apta y suficiente para romper el nexo causal de la responsabilidad que se persigue respecto de la codemandada Matinsa. Las consideraciones hasta aquí expuestas conducen en definitiva a la estimación del recurso y con ello a la revocación de la Sentencia apelada en el extremo examinado, absolviendo a la empresa concesionaria de cualquier reproche culpabilístico en el accidente.

CUARTO

: Distinta suerte debe correr la impugnación de la Sentencia presentada por Don Adrian y la compañía "MGS Seguros y Reaseguros" en lo que respecta a la absolución de la Asociación de Caza "Sierra de Pulide". Efectivamente, solo cabe concluir que esta asociación deberá responder por los daños generados para terceros y que sean consecuencia **directa** de su **acción** de cazar, como así acontece en el caso presente a la vista de los datos arriba descritos, debiendo además tener presente el acuerdo adoptado por los Presidentes de las Secciones Civiles de esta Audiencia Provincial adoptado en reunión celebrada el 8 febrero 2007 por el cual "en relación a los accidentes acaecidos por irrupción de jabalíes u otras especies cinegéticas, se considera que la modificación legislativa operada por la [Ley 17/2.005, de 19 de julio](#) , no exime a los dueños del coto de su obligación de probar que han sido diligentes en la conservación del terreno acotado, por lo que si no

consta prueba alguna al respecto, y no puede imputarse al conductor del vehículo incumplimiento de normas de circulación, seguirá respondiendo el titular del coto". Por todo ello procede revocar la Sentencia apelada para, en su lugar, acordar la condena de la Asociación de **Caza** "Sierra de Pulide" a indemnizar a al Sr. Adrian la suma de 3.511,31 euros y a la aseguradora MGS la suma de 3.955,28 euros.

QUINTO

: De conformidad con lo dispuesto en los [arts. 393](#) , [397](#) y [398 LEC](#) procede imponer a la Asociación de Caza "Sierra de Pulide" las costas causadas en la primera instancia por la demanda dirigida en su contra, sin que proceda realizar expresa imposición de las causadas por la demanda dirigida frente a Matinsa habida cuenta de las dudas que pueden existir en cuanto a su responsabilidad. Por otra parte no procede realizar expresa imposición de las costas causadas en esta alzada por uno y otro recurso.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Oviedo dicta el siguiente

FALLO

Que estimando el recurso de apelación formulado por "Mantenimiento de Infraestructuras, S.A." -Matinsa- y estimando la impugnación presentada por Don Adrian y la compañía "MGS Seguros y Reaseguros" frente a la Sentencia de fecha 27 noviembre 2012 dictada por el Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Avilés en el Juicio Ordinario 213/2012, debemos acordar y acordamos REVOCARLA para, en su lugar, condenar a la Asociación de Caza "Sierra de Pulide" a indemnizar al Sr. Adrian la suma de 3.511,31 euros y a la aseguradora MGS la suma de 3.955,28 euros, con los intereses legales devengados desde la interpelación judicial. Se absuelve a la demandada "Mantenimiento de Infraestructuras, S.A." -Matinsa- de los pedimentos solicitados en su contra. Se imponen a la Asociación de Caza "Sierra de Pulide" las costas causadas en la primera instancia por la demanda dirigida en su contra, sin que proceda realizar expresa imposición de las causadas por la demanda dirigida frente a Matinsa. No ha lugar a realizar expresa imposición de las costas causadas en esta alzada por uno y otro recurso.

Dese el destino legal al depósito consignado para recurrir.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

Audiencia Provincial

de A Coruña (Sección 3ª) Sentencia num. 32/2008 de 25 enero

[JUR\2008\124624](#)



Seguro.Tráfico, circulación de vehículos y seguridad vial.Caza y pesca deportiva.

Jurisdicción: Civil

Recurso de Apelación 297/2007

Ponente: Ilmo. Sr. D. Rafael Jesús Fernández-Porto García

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 3

LA CORUÑA/A CORUÑA

SENTENCIA: 00032/2008

AUDIENCIA PROVINCIAL

SECCIÓN TERCERA

LA CORUÑA

S E N T E N C I A

PRESIDENTE ILMO. SR.

DON JUAN ÁNGEL RODRÍGUEZ CARDAMA

MAGISTRADOS ILMOS. SRES.

DOÑA MARÍA JOSÉ PÉREZ PENA

DON RAFAEL JESÚS FERNÁNDEZ PORTO GARCÍA

En La Coruña, a veinticinco de enero de dos mil ocho.

Visto el presente recurso de apelación tramitado bajo el número 297 de 2007, por la Sección Tercera de esta Ilma. Audiencia Provincial, constituida por los Ilmos. señores Magistrados que anteriormente se relacionan, interpuesto en los autos de juicio verbal, procedentes del antiguo Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número seis de Ferrol, actualmente Juzgado de Instrucción número seis de Ferrol, ante el que se tramitaron bajo el número 9/2007, en los que son parte, como apelante, el demandante DON Luis Pedro , mayor de edad, vecino de San Sadurniño (La Coruña), con domicilio en DIRECCION000 , NUM001 , provisto del documento nacional de identidad número NUM000 , representado por el Procurador don Julio-Javier López Valcárcel, y dirigido por el Abogado don Ramón Artime Cot; y como apelados, los demandados «SOCIEDAD DE CAZADORES "SAN SADURNIÑO"» , como propietaria de la Tecor C-10209, que compareció en la

instancia representada por su presidente, don Juan , mayor de edad, vecino de Narón (La Coruña), con domicilio en CALLE000 , NUM002 , provisto del documento nacional de identidad número NUM003 , que no se personó ante esta Audiencia; así como "MUTUASPORT, MUTUA DE SEGUROS DEPORTIVOS", con domicilio social en Madrid, Avenida Reina Victoria, 72, con número de identificación fiscal G-28.270.015, que tampoco se personó ante esta Audiencia; versando la apelación sobre reclamación de daños materiales causados en un automóvil al irrumpir en la calzada un corzo.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO

Aceptando los de la sentencia de 5 de marzo de 2007, dictada por la Sra. Juez sustituta del Juzgado actualmente denominado de Instrucción número dos de Ferrol, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente: "FALLO: Que desestimando la demanda deducida por Don Luis Pedro contra la Sociedad de Caza "San Sadurniño" (Titular del tesor societario G-10.209 de "San Sadurniño") y contra "Mutuasport, Mutua de Seguros Deportivos", debo declarar y declaro no haber lugar a ella, absolviendo a las codemandadas de las pretensiones deducidas en su contra, sin hacer expresa imposición de las costas causadas."

SEGUNDO

Presentado escrito preparando recurso de apelación por con Luis Pedro , se dictó providencia teniéndolo por preparado, emplazando a la parte para que en término de veinte días lo interpusiera, por medio de escrito. Deducido en tiempo el escrito interponiendo el recurso, se dio traslado por término de diez días, presentándose por «Sociedad de Cazadores "San Sadurniño"» y "Mutuasport, Mutua de Seguros Deportivos" escrito de oposición. Con oficio de fecha 18 de mayo de 2007 se elevaron las actuaciones a esta Audiencia Provincial, previo emplazamiento de las partes.

TERCERO

Recibidas las actuaciones en esta Audiencia con fecha 29 de mayo de 2007, fueron turnadas a esta Sección. Entregadas el 15 de junio de 2007 se registraron bajo el número 297/2007, y se dictó providencia admitiendo el recurso, mandando formar el correspondiente rollo, designando ponente, y acordando esperar el término del emplazamiento. Se personó en esta alzada el Procurador don Julio-Javier López Valcárcel en nombre y representación de don Luis Pedro , en calidad de apelante. Se tuvo por personado y parte al citado Procurador, en la representación que acreditaba, y no habiéndose personado ante esta Audiencia ni «Sociedad de Cazadores "San Sadurniño"», ni "Mutuasport, Mutua de Seguros Deportivos" se acordó que no se les notificaría ninguna resolución salvo la que pusiera término a la apelación, quedando el recurso pendiente de señalamiento para votación y fallo cuando por turno correspondiese. Por providencia de 15 de noviembre de 2007 se señaló para votación y fallo el pasado día 22 de enero de 2008.

CUARTO

En la sustanciación del presente recurso se han observado las prescripciones legales; y, siendo Ponente el Ilmo. Magistrado don RAFAEL JESÚS FERNÁNDEZ PORTO GARCÍA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

Se aceptan los de la sentencia apelada.

SEGUNDO

La cuestión litigiosa planteada puede resumirse en los siguientes términos:

1º.- Sobre las 5:30 horas del día 1 de mayo de 2006, don Luis Pedro conducía el vehículo de su propiedad marca Peugeot, modelo 405, matrícula K-....-OQ , por la carretera AC-7601, cuando al llegar al kilómetro 7,900 (término municipal de San Sadurniño), un corzo salió de terrenos del Tecor

10.209, no pudiendo el automovilista evitar la colisión con el animal.

2º.- Como consecuencia del atropello, el Peugeot sufrió daños cuya reparación ascendió a 1.318,13 euros.

3º.- La titular del Tecor mencionada es «Sociedad de Cazadores "San Sadurniño"», que tiene concertada una póliza de responsabilidad civil con "Mutuasport, Mutua de Seguros Deportivos".

5º.- Don Luis Pedro formuló demanda en juicio verbal, dando origen a las actuaciones que ahora se revisan, contra «Sociedad de Cazadores "San Sadurniño"» y "Mutuasport, Mutua de Seguros Deportivos", solicitando ser indemnizado en 1.543,99 euros que había abonado para reparar el vehículo, así como los gastos bancarios originados por tener que solicitar un préstamo para afrontar dicha reparación. Pretensiones a las que se opusieron los demandados.

6º.- El Juzgado, tras la tramitación correspondiente, dictó sentencia desestimando la demanda, por considerar que los demandantes no habían acreditado que la invasión de la calzada por parte del animal se debiese a la acción de cazar, ni a la falta de diligencia en la conservación del terreno acotado, sin imposición de las costas causadas en la instancia ante las dudas jurídicas existentes.

TERCERO

En realidad el recurso se fundamenta en un único motivo, que es la interpretación que debe darse a la actual legislación sobre daños causados a los automóviles cuando atropellan especies cinegéticas; y especialmente si corresponde a la titular del acotado acreditar que obró con toda la diligencia debida.

La responsabilidad de los titulares de zonas de terreno acotadas para aprovechamiento de la caza existente, por daños causados a terceros tiene su origen en los artículos 33 de la Ley de Caza de 4 de abril de 1970, y 35 de su Reglamento de 15 de marzo de 1971. El artículo 33 de la Ley de Caza establecía que «los titulares de los aprovechamientos cinegéticos, definidos en el artículo 6 de la Ley, serán responsables de los daños ocasionados por las piezas de caza procedentes de los terrenos acotados, subsidiariamente serán responsables los propietarios de dichos terrenos», haciendo recaer la responsabilidad sobre los titulares de aprovechamientos cinegéticos siempre que concurriesen los dos presupuestos exigidos: la realidad del daño y la procedencia de las piezas causantes del daño de los terrenos acotados.

Dichos preceptos sancionaban una responsabilidad de carácter objetivo, como declaró el Tribunal Supremo [Ts. 17 de mayo de 1983 (Ar. 2843), 27 de mayo de 1985 (Ar. 2815), 6 de febrero de 1987 (Ar. 687) y 30 de octubre de 2000 (Ar. 8489), entre otras]. Para que pudiese prosperar la acción resarcitoria o indemnizatoria del perjuicio ocasionado, era preciso que hubiese sido causado o producido «por la caza que provenía del coto del que es titular el demandado» o, lo que es lo mismo, por los animales que tienen su sede habitual en la finca o heredad de la que después sale y origina el daño; no por los que, de forma ocasional, pueden estar en ella más o menos tiempo o simplemente la crucen en su desplazamiento desde la zona de origen a otra. El término «procedencia» contenido en el artículo 33 de la Ley Estatal de Caza, no podía ser interpretado de una forma simplista como el lugar de dónde sale o de dónde viene el animal, lo que resultaría difícil sino imposible de precisar, capacitadamente cuando se trata de un animal de caza mayor, que tienen carácter errático, sino que a estos efectos se presumía que el animal «procede» de los terrenos cinegéticos colindantes, siempre que tuviese en los mismos una relativa permanencia y unas mínimas condiciones de vida y reproducción que permitan en definitiva su aprovechamiento cinegético por el titular, ya que la responsabilidad civil que por esta causa se establecía era una contrapartida al aprovechamiento exclusivo por el propietario de las piezas de caza que habitaban en el terreno de su propiedad, y por tanto aquella responsabilidad estaba vinculada, con independencia de cuál fuese la calificación jurídico-administrativa que se diese a dicho terreno, al aprovechamiento efectivo que en el mismo se realice.

Normativa estatal que tenía su reflejo en el artículo 23 de la Ley de Caza del Parlamento de Galicia 4/1997, de 25 de junio, cuando disponía que «Los titulares de los aprovechamientos cinegéticos en terrenos sujetos a régimen especial responderán de los daños y lesiones ocasionados por especies

cinagéticas procedentes de esos terrenos». Responsabilidad matizada por el Decreto 284/2001, de 11 de octubre, por el que se aprobó el Reglamento de la citada Ley, cuando, en su artículo 24, prescribe que «1. Los titulares de los aprovechamientos cinagéticos en terrenos sujetos a régimen especial responderán de los daños y lesiones ocasionados por especies cinagéticas procedentes de esos terrenos. Se considerará, salvo prueba en contrario, que la pieza procede del terreno cinagético más próximo al lugar en el que se haya producido el daño [...] 3. En los casos en que no resulte posible precisar la procedencia de la caza respecto a uno determinado de los varios titulares de aprovechamientos cinagéticos que colinden con la finca dañada, la responsabilidad por los daños ocasionados en la misma por las piezas de caza será exigible solidariamente a todos los titulares de aprovechamientos cinagéticos que fueran colindantes».

Regulación gallega que era plenamente aplicada por las Audiencias Provinciales, condenándose sistemáticamente a los titulares de la Tecor, y en su caso a su aseguradora, en supuestos similares al presente. Y así lo estableció la Sala de lo Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia de Galicia [a modo de ejemplo se puede citar la sentencia de 13 de marzo de 2003 (Ar. 4488)].

No obstante, este panorama jurídico cambia radicalmente cuando el número veinte de la Ley estatal 17/2005, de 19 de julio (por la que se regula el permiso y la licencia de conducción por puntos y se modifica el Texto Articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial), que entró en vigor el 9 de agosto de 2005, dispone que «Se incorpora una disposición adicional novena con la siguiente redacción: "Disposición adicional novena. Responsabilidad en accidentes de tráfico por atropellos de especies cinagéticas.

En accidentes de tráfico ocasionados por atropello de especies cinagéticas será responsable el conductor del vehículo cuando se le pueda imputar incumplimiento de las normas de circulación.

Los daños personales y patrimoniales en estos siniestros, sólo serán exigibles a los titulares de aprovechamientos cinagéticos o, en su defecto, a los propietarios de los terrenos, cuando el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar o de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado.

También podrá ser responsable el titular de la vía pública en la que se produce el accidente como consecuencia de su responsabilidad en el estado de conservación de la misma y en su señalización».

Este precepto modifica notablemente la responsabilidad objetiva de los titulares de los Tecor que venía siendo tradicional. A partir de la entrada en vigor de dicha norma, la responsabilidad en supuestos como el presente (responsabilidad en accidentes de tráfico por atropellos de especies cinagéticas, pero no otros daños que puedan producir esos animales, como pueden ser en cultivos o instalaciones de otro tipo) sólo puede exigirse cuando a) bien el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar, por cuanto bien porque el propio sistema de caza (batidas), bien por la simple presencia de cazadores, hace que los animales huyan hacia la calzada; o b) tenga su origen en una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado. Ya no es una responsabilidad objetiva en estos supuestos; y además la carga de la prueba de la responsabilidad corresponde al demandante, conforme a las reglas generales del artículo 217 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

En consonancia con lo anterior, la Ley autonómica gallega 6/2006, de 23 de octubre, de modificación de la Ley de Caza de Galicia (que fue publicada en el Diario Oficial de Galicia de 23 de octubre de 2006, entrando en vigor el 12 de noviembre siguiente), tras exponer en el preámbulo que «...se produjeron cambios legislativos en ámbitos supraautonómicos, que inciden directamente en nuestro sistema jurídico y que obligan a su cumplimiento. Reformas en materias que son de competencia estatal y que informan, con carácter básico, la regulación autonómica. En este sentido, es necesario recordar la Ley 17/2005, de 19 de julio, por la que se regula el permiso y la licencia de conducción por puntos y se modifica el texto articulado de la Ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, que en su artículo único, apartado veinte, incorpora una disposición adicional novena con una incidencia directa en el ámbito de la responsabilidad por daños ocasionados por las especies cinagéticas, prevista en el artículo 23 de la Ley 4/1997, de 25 de junio, de caza de Galicia», modifica el artículo 2 de la Ley de Caza de Galicia, definiendo la acción de

cazar como «Se considera acción de cazar la actividad ejercida por las personas, mediante el uso de armas, artes u otros medios autorizados, para buscar, atraer, perseguir o acosar a los animales que se declaren como piezas de caza, a fin de cobrarlos, apropiarse de ellos o facilitar su captura por un tercero». Y, sobre todo, modifica el artículo 23 de la citada Ley , que queda redactado en los siguientes términos: «Artículo 23 . Indemnizaciones por daños.

1. En accidentes de tráfico ocasionados por el atropello de especies cinegéticas los daños personales y patrimoniales se atenderán a lo dispuesto en la normativa estatal en materia de seguridad vial existente al respecto.

2. Los titulares de aprovechamientos cinegéticos de terrenos sujetos a régimen cinegético especial responderán en los demás casos de los daños ocasionados por las especies cinegéticas.

La Consellería de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, previa instrucción del correspondiente expediente de valoración, indemnizará los daños efectivamente producidos por las especies cinegéticas de los terrenos cinegéticos de aprovechamiento común, de los tecor autonómicos de su administración, de las reservas de caza, de los refugios de fauna y de cualquier otro terreno cuya administración y gestión le correspondan».

Obsérvese que la norma autonómica da a entender que en el preámbulo que el contenido de la Ley estatal 17/2005, de 19 de julio es de obligado cumplimiento en el ámbito autonómico gallego, ya que regula materias de competencia estatal e informa la regulación gallega. Y con acertado criterio, al modificar el artículo 23 distingue la responsabilidad de los propietarios de los Tecor, diferenciando entre los accidentes de tráfico por atropello de especies cinegéticas, de los demás casos en que dichas especies puedan ocasionar daños.

Se ha planteado tanto a nivel doctrinal como de tribunales qué regulación debe aplicarse en el período intermedio [9 de agosto de 2005 (entrada en vigor de la Ley estatal 17/2005) y 12 de noviembre de 2006 (entrada en vigor de la modificación de la Ley de Caza de Galicia por la Ley autonómica 6/2006)]. Es por ello que la Junta de Magistrados de esta Audiencia Provincial de La Coruña, celebrada el 5 de julio de 2007 , adoptó, entre otros, el siguiente criterio: «3º.- Ante la problemática planteada sobre la determinación de la responsabilidad civil derivada de las colisiones de vehículos con animales procedentes de cotos de caza, en el período intermedio de la entrada en vigor de la Ley estatal 17/2005, de 19 de julio , y la entrada en vigor de la Ley autonómica gallega 6/2006, de 23 de octubre (por la que se dio una nueva redacción al artículo 23.1 de la Ley de Caza gallega), entendiéndose que ésta se limitó a adaptar la Ley de Caza a la normativa estatal, como se menciona en su exposición de motivos, se acuerda que debe aplicarse la normativa estatal» .

Consecuencia de lo todo lo anterior es que desde el 9 de agosto de 2005 debe aplicarse la nueva regulación legal a todos los siniestros de daños en vehículos automóviles ocasionados por atropello de animales cinegéticos; y por lo tanto los titulares de Tecor, o los propietarios de los terrenos, sólo responderán cuando, como se dijo, el demandante acredite que: a) bien el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar; o b) bien tenga su origen en una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado. En otro supuesto, la demanda debe ser desestimada. Incluso se ha planteado la extrañeza de que las entidades aseguradoras no hayan sacado al mercado del seguro complementario del automóvil una modalidad específica de aseguramiento para este tipo de siniestros, con cobertura para los daños del propio vehículo a motor asegurado en los supuestos de atropello de animales.

CUARTO

No obstante lo anterior, debe reconocerse que la cuestión planteada sobre si se ha pasado de un sistema de responsabilidad objetiva a uno de responsabilidad por culpa; y además que la carga de la prueba de acreditar, bien la acción de cazar por parte de los titulares del Tecor, bien la falta de diligencia en el mantenimiento corresponde siempre al demandante, conforme a las reglas generales del artículo 217 de la Ley de Enjuiciamiento Civil ; o por el contrario puede estimarse que al ser los acotados de caza un privilegio concedido a particulares, en su único beneficio (a veces incluso con fines de explotación económica y no para uso propio), debe seguirse la doctrina general de la responsabilidad por riesgo, y en consecuencia que sí rige el principio jurisprudencial de presunción

"iuris tantum" de culpa por parte del titular del Tecor, y por lo tanto que es éste quien debe acreditar que adoptó todas las medidas que le permite la legislación vigente, no es en modo alguno pacífica entre las Audiencias Provinciales.

Así, corroborando la doctrina establecida anteriormente por esta Sección, la sentencia de la Audiencia Provincial de Lugo de 4 de diciembre de 2006 (Jur de Aranzadi 2007\128158), tras considerar que la regulación actual establece un abanico de responsabilidad civil en supuestos como el presente: al conductor (cuando incumple normas de circulación), al coto (cuando sea consecuencia directa de la acción de caza o de una falta de diligencia de conservación del terreno acotado), y finalmente el titular de la vía pública, como consecuencia del estado de conservación de la misma y su señalización; establece que «Como ya ha tenido ocasión de señalar esta sala es difícilmente imaginable supuestos en que la falta de diligencia en la conservación del terreno haga responsable al Coto (no existe a priori una obligación de vallado correspondiendo tal facultad solo a los propietarios del terreno y no a los titulares de los derechos cinegéticos- art. 338 Código Civil -); pero lo cierto es que el título de imputación frente a los mismos ha quedado restringido, a la acción de cazar o a la falta de diligencia aludida. A partir de la entrada en vigor de la Ley 17/2.005 ya no existe una responsabilidad objetiva... Con tales premisas jurídicos, y a la vista de que fácticamente lo único acreditado es la salida de un corzo del coto, dado el título de imputación efectuada por la recurrida únicamente frente al coto, éste necesariamente debe ser absuelto pues no se estaba cazando, ni se alegó falta de conservación, con independencia del juicio que puede merecer la existencia de supuestos donde nadie va a responder de las consecuencias dañosas». En similares términos se pronuncia la sentencia de la Audiencia Provincial de Córdoba de 26 de enero de 2007 (El Derecho 60028), considerando que la falta de diligencia en la conservación debe ser acreditada «supuesto este último que, desde luego, va a acarrear no pocos problemas interpretativos, pues por ahora se hace difícil, a través de esa falta de diligencia, anudar una responsabilidad, especialmente cuando, es sabido, la Administración suele impedir el uso de las vallas en los cotos de caza mayor y los animales tienen libertad para desplazarse de una acotado a otro». En el mismo sentido la sentencia de la Audiencia Provincial de Palencia de 28 de septiembre de 2006 (El Derecho 316908).

Obviamente, también hay resoluciones que sostienen la tesis contraria: que la carga de la prueba de la adecuada conservación corresponde al coto de caza, y existe una presunción de culpa [sentencia de la Audiencia Provincial de Álava de 5 de octubre de 2006 (El Derecho 404559), o la de la Audiencia Provincial de Salamanca de 21 de septiembre de 2006 (Aranzadi Civil 2368)]. E incluso la Sección 5ª de esta Audiencia Provincial se adhiere a esta interpretación.

QUINTO

La Sala comparte la aplicación realizadas en la sentencia de instancia del artículo 394.1 de la Ley de Enjuiciamiento Civil , pues pese a la desestimación de la demanda hizo una expresa imposición de las costas causadas en la instancia, al ser evidentes las dudas jurídicas que plantea el precepto comentado, como lo demuestran las contradictorias resoluciones de las distintas Audiencias Provinciales. Y por el mismo motivo tampoco debe hacerse un especial pronunciamiento en cuanto a las devengadas en esta alzada (artículo 398 de la Ley de Enjuiciamiento Civil).

Vistos los artículos citados, concordantes y demás de general y pertinente aplicación,

Por lo expuesto,

FALLAMOS:

Desestimando el recurso de apelación interpuesto en nombre de don Luis Pedro , contra la sentencia dictada el 5 de marzo de 2007 por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número seis de Ferrol , actualmente Juzgado de Instrucción número dos de Ferrol, en los autos del juicio verbal seguidos con el número 9/2007 , a su instancia contra «Sociedad de Cazadores "San Sadurniño"» y "Mutuasport, Mutua de Seguros Deportivos", debemos confirmar y confirmamos dicha resolución; sin expresa imposición de las costas de esta alzada.

Así, por esta nuestra sentencia, definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.-

PUBLICACIÓN.- Dada y pronunciada fue la anterior sentencia por los Ilmos. señores Magistrados que la firman, y leída por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente don RAFAEL JESÚS FERNÁNDEZ PORTO GARCÍA, en el mismo día de su fecha, de lo que yo, Secretario, certifico.-

PUBLICACIÓN: En la misma fecha fue leída y publicada la anterior resolución por el Ilmo. Sr/a. Magistrado que la dictó, celebrando Audiencia Pública. Doy fe.

DILIGENCIA: Seguidamente se procede a cumplimentar la notificación de la anterior resolución. Doy fe.

Audiencia Provincial

de Lleida (Sección 2ª) Sentencia num. 215/2007 de 20 junio

[JUR\2007\300327](#)



CULPA EXTRA CONTRACTUAL: ACCIDENTE DE CIRCULACION: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD: daños a vehículo como consecuencia de colisión con animal existente en la calzada: responsabilidad del dueño del coto de caza del que previsiblemente procedía el animal: inexistencia: falta de acreditación de la causación del accidente como consecuencia de la falta de diligencia en la gestión del coto o en la acción directa de cazar.

Jurisdicción: Civil

Recurso de Apelación 165/2007

Ponente: Ilmo. Sr. D. Albert Guilanyà i Foix

AUDIENCIA PROVINCIAL

DE LLEIDA

Sección Segunda

El Canyaret, s/n

Rollo nº. 165/2007

Juicio verbal núm. 477/2006

Juzgado Primera Instancia 2 Cervera

SENTENCIA nº 215/07

Ilmos./as. Sres./as.

PRESIDENTE

D. ALBERT GUILANYÀ FOIX

MAGISTRADOS

D. ALBERT MONTELL GARCIA

D. ANTONI VAQUER I ALOY (SUPLENTE)

En Lleida, a veinte de junio de dos mil siete

La sección segunda de esta Audiencia Provincial, constituida por los señores anotados al margen, ha visto en grado de apelación, las actuaciones de Juicio verbal número 477/2006, del Juzgado Primera Instancia 2 Cervera, rollo de Sala número 165/2007, en virtud de del recurso interpuesto

contra la Sentencia de fecha 22 de enero de 2007. Es apelante la parte actora Luis Pablo , representado/a por el/la procurador/a RICARDO PALA CALVO y defendido/a por el/la letrado/a JOSE MANUEL ARNAL CALVO. Es apelado/a la demandada COOPERATIVA DEL CAMP DE BELLPUIG, representado/a por el/la procurador/a CARMEN GRACIA LARROSA y defendido/a por el/la letrado/a Jaume Oriol Moreno. Es ponente de esta sentencia el/la Magistrado/a Don ALBERT GUILANYÀ FOIX.

VISTOS,

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO

.- La transcripción literal de la parte dispositiva de la Sentencia dictada en fecha 22 de enero de 2007, es la siguiente: " QUE DEBO DESESTIMAR Y DESESTIMO íntegramente la demanda interpuesta por don Luis Pablo representada por la Procuradora Sra. Xuclà contra la COOPERATIVA DEL CAMP DE BELLPUIG Y COMARCA y en consecuencia ABSUELVO a la parte demandada de las peticiones efectuadas contra ella. Todo ello con expresa condena en costas a la parte actora [...]"

SEGUNDO

Contra la anterior sentencia, Luis Pablo interpuso un recurso de apelación que el Juzgado admitió y, seguidos los trámites pertinentes, remitió las actuaciones a esta Audiencia, Sección Segunda.

TERCERO

La Sala decidió formar rollo y designar magistrado ponente a quien se entregaron las actuaciones para que, una vez deliberada, propusiera a la Sala la resolución oportuna. Se señaló el día 20 de junio de 2007 para la votación y decisión.

CUARTO

En la tramitación de esta segunda instancia se han observado las prescripciones legales esenciales del procedimiento.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

PRIMERO

.- Recurre la sentencia de primera instancia la parte actora y lo hace considerando que se ha producido un error en la valoración de la prueba y en la aplicación del derecho debido a que, a decir de la parte apelante- la reforma habida en la materia no afecta al carácter objetivo de la responsabilidad, razón por la que era la parte demandada la que debía de probar que había adoptado todas las precauciones y diligencia debidas en la conservación del coto, y no habiéndolo hecho es ella quien debe de soportar esa falta y por lo tanto ser condenada. La parte apelada se opone al recurso y estima que el cambio legislativo producido deja los accidentes de circulación con piezas de caza, fuera del ámbito de la responsabilidad objetiva y por lo tanto es a la parte actora a la que corresponde la carga de la prueba, por lo que solicita la confirmación de la sentencia de primera instancia.

SEGUNDO

Pues bien, así planteados los términos del debate en esta segunda instancia, hay que recordar que el día 9 de agosto de 2005 entró en vigor la Ley 17/2005, de 19 julio , por la que se regula el permiso y la licencia de conducción por puntos y se modifica el texto articulado de la ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, la cual incorporó a este texto articulado sobre legislación vial una Disposición Adicional Novena que, con ámbito de aplicación estatal, dice: "En los accidentes de tráfico ocasionados por atropello de especies cinegéticas será responsable el conductor del vehículo cuando se le pueda imputar incumplimiento de las normas de circulación. Los daños personales y patrimoniales en estos siniestros, sólo serán exigibles a los titulares de aprovechamientos cinegéticos o, en su defecto, a los propietarios de los terrenos, cuando el

accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar o de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado. También podrá ser responsable el titular de la vía pública en la que se produce el accidente como consecuencia de su responsabilidad en el estado de conservación de la misma y en su señalización".

Con esta Disposición Adicional Novena ha venido a derogarse el régimen jurídico anterior que imponía una responsabilidad de marcado carácter objetivo y que venía constituido por la Ley de Caza de 4 abril 1970 (art. 33) y su Reglamento de 25 marzo 1971 que resultaban de aplicación en todas aquellas Comunidades Autónomas que no tenían legislación específica de caza, puesto que se trata de una materia transferida, siendo el derecho estatal supletorio del derecho autonómico (art. 149,3 CE). El cambio legislativo merece, que por parte de esta Sala y con el fin de fijar un criterio, se realice un detenido examen de los diferentes supuestos que la norma plantea, y que son a saber: en primer lugar, la posible responsabilidad del conductor del vehículo; en segundo lugar, la posible responsabilidad de los titulares de los cotos y propietarios de los terrenos y por último los supuestos en que quien deberá de responder será la administración. Los analizaremos separadamente:

El primer supuesto de atribución legal de responsabilidad en los accidentes de tráfico ocasionados por el atropello de especies cinegéticas que contempla la Disposición Adicional Novena corresponde al "conductor del vehículo cuando se le pueda imputar el incumplimiento de las normas de circulación". El precepto es similar al contenido en la Disposición Adicional Sexta de la Ley 19/2001, de 19 diciembre , que reformaba parcialmente la Ley de Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial de 2 marzo de 1990 , y su interpretación es bien sencilla, en los casos en que se acredite debidamente una infracción reglamentaria por parte del conductor y que esta tiene incidencia causal en el resultado producido, deberán valorarse las circunstancias del caso para determinar la final atribución al conductor, en todo o en parte, de la responsabilidad respecto de los daños producidos, de manera que, en hipótesis de contribución de diversas concausas al resultado, se aplicará la compensación de culpas, de forma análoga a como se viene haciendo en todos los restantes accidentes de circulación, valorando la entidad de dichas contribuciones y la intensidad de la negligencia imputable a cada parte; llegando a la total exoneración de responsabilidad del demandado únicamente en el caso de que la culpa de la propia víctima se presente con caracteres de exclusividad y con una entidad bastante para absorber en el plano causal la posible incidencia de la actuación atribuida al demandado. En todo caso, con esta nueva norma, se va a cerrar el paso en gran medida, a algunas acciones de reclamación de daños en el ámbito de especies cinegéticas, por cuanto la normativa de seguridad vial es amplia y minuciosa. Normas como el art. 18 del Reglamento General de Circulación que obliga al conductor a "mantener el campo necesario de visión y la atención permanente a la conducción (...)" o como el art. 45 del mismo Reglamento que impone "respetar los límites de velocidad establecidos, teniendo en cuenta (...) las condiciones meteorológicas, ambientales y circulación, y en general, cuantas circunstancias concurren en cada momento, a fin de adecuar la velocidad de su vehículo a las mismas, de manera que siempre pueda detenerlo dentro de los límites de su campo de visión y ante cualquier obstáculo que pueda presentarse" hacen que, ante un atropello de una pieza de caza, el conductor encuentre serias dificultades para impedir que se le atribuya, en todo o en parte, los daños causados.

El segundo supuesto es el de la responsabilidad de los titulares de los cotos y propietarios de los terrenos . Efectivamente, la Disposición Adicional Novena señala la responsabilidad de "los titulares de aprovechamientos cinegéticos o, en su defecto, a los propietarios de los terrenos, cuando el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar o de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado". La nueva normativa distingue dos supuestos de atribución de responsabilidad a los titulares de cotos o propietarios de terrenos:

a) "Cuando el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar". Se considera acción de cazar (art. 2 de la Ley de Caza de 1970) la ejercida por el hombre mediante el uso de artes, armas o medios apropiados para buscar, atraer, perseguir, o acosar a los animales definidos en esta Ley como piezas de caza con el fin de darles muerte, apropiarse de ellos o de facilitar su captura por tercero. Sólo cuando el atropello del animal traiga causa directa, eficiente y adecuada de esa acción de cazar en sus diferentes modalidades permitidas (aguardos, recechos, batidas, ganchos o monterías), con la irrupción de esas piezas de caza -esencialmente de caza mayor acosadas o que

huyen- en la carretera que transcurre o linda por el coto de caza, permitirá atribuir la responsabilidad por los daños causados en el accidente de circulación a los titulares de los aprovechamientos cinegéticos o, en su defecto, a los propietarios de los terrenos. El cómo el conductor del vehículo sea capaz de acreditar dichos hechos, no parece que haya preocupado mucho al legislador, limitándose a imponer al conductor la carga de la prueba de que los hechos ocurren directamente por la acción de cazar, lo que en la práctica supone una "probatio diabólica" que se solucionaría si por Ley se obligara a los cotos a notificar fehacientemente al órgano que se estimase competente los días en que se va a ejercitar el derecho de caza, y que se permitiera a los que acreditaran interés legítimo (como indudablemente lo posee el conductor/propietario de un vehículo) el acceso a dicha información sin la cual se fuerza a acudir a la tercera vía que el legislador ha previsto para reclamar los daños sufridos, vía que si cabe es todavía mas complicada y de esperado resultado más incierto.

b) "Cuando el accidente sea consecuencia directa de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado". La norma extiende la responsabilidad por los atropellos de piezas de caza a los titulares de los cotos o, en su defecto, de los propietarios de los terrenos, a los supuestos en que los accidentes de circulación traigan causa de una deficiente conservación del terreno acotado. Habrá que entender que esa falta de conservación del terreno acotado viene a referirse a la inexistencia de vallados de los cotos en las zonas que afectan a la carretera o la falta de adopción en dichos tramos de cualquier otra medida de control o vigilancia, dado el lógico riesgo que ello conlleva, sobre todo en los cotos de caza mayor o de aprovechamiento cinegético de estas especies, y que determinaría más que la culpa del titular o arrendatario del coto, la del arrendador-propietario del terreno. Ahora bien, sin querer entrar al examen de las distintas razones que esgrimen los que predicán que la ausencia de vallado forma parte de la mas exquisita de las diligencias en cuanto a la conservación y explotación de especies cinegéticas sobre la base de principios tales como el de no romper la continuidad forestal, etc., o evitar de dicha forma la endogamia de las especies con los indudables perjuicios que la misma podría suponer, que son de todo punto respetables, la realidad normativa de la caza en España supone que no solo no se obliga a su vallado, sino que además para efectuar el mismo es necesario autorización previa, estando el titular del coto exclusivamente obligado a su señalización; pero es mas, se suele prohibir la caza en terrenos vallados excepto en aquellos que se denominan "aprovechamiento cinegético especial" y que no es, precisamente el aprovechamiento cinegético tipo de nuestro territorio. En todo caso, el hecho de que la legislación no exija el cerramiento de los cotos no es obstáculo para entender que, como mínimo, los titulares de los aprovechamientos hayan al menos solicitado autorización para el mismo, pues en principio podría parecer que aquellos cotos que no efectúen dicha solicitud no podrán alegar en su defensa que la legislación vigente no exige el cerramiento del acotado, toda vez que la diligencia exigida en la esfera ordinaria de nuestro básico entendimiento y respeto social lleva a considerar que la negligencia comienza en hacer dejación de aquellos elementos que estando en nuestra mano y de ser aplicados pudieran impedir la generación de un daño, y ello aunque la ley no lo exija. En consecuencia, de alguna manera dichos cotos, deberán responder al no haber desplegado la mínima diligencia a la hora de intentar reducir la generación de unos daños que son previsibles; y por el contrario, de ser solicitada dicha autorización y de resultar denegada la misma, supondría directamente trasladar la responsabilidad a dicha administración denegadora, que es lo que parece que ha querido el legislador: trasladar a la Administración (ya sea estatal, autonómica o local).

El tercer supuesto prevé la responsabilidad de la Administración. Y así la Disposición Adicional Novena de la Ley 17/2005 establece una última causa legal de atribución de responsabilidad en esta clase de accidentes de tráfico al señalar que "también podrá ser responsable el titular de la vía pública en la que se produce el accidente como consecuencia de su responsabilidad en el estado de conservación de la misma y en su señalización". Legitimada pasivamente será la Administración titular de la vía pública donde se produce el atropello, ya sea una autovía o carretera nacional cuyo titular es el Ministerio de Fomento, ya lo sean carreteras autonómicas, provinciales o locales en los que serán las correspondientes Comunidades Autónomas, Diputaciones Provinciales o Municipios los que deberán responder. La razón de ser de este último escalón de atribución de responsabilidad descansa, como ya recogió la SAN, Sala Contencioso-Administrativa, Secc. 8ª, de 7 octubre 2003 , en "el incumplimiento directo o pasividad, del deber que incumbe a la Administración, como titular y gestora del dominio público viario, de mantener las carreteras en el adecuado estado de seguridad en el tráfico rodado". La Audiencia Nacional declaró la responsabilidad patrimonial del Ministerio de

Fomento, en cuanto titular de la autovía (Ronda de Burgos, N-620), por los daños causados en un vehículo y sus ocupantes por la irrupción en la calzada de un corzo.

De la misma manera que hemos expuesto para los titulares de cotos y propietarios de terrenos, cuando la ley hace descansar la culpa de la Administración en esta clase de accidentes en el estado de conservación de la vía pública está haciendo referencia a la inexistencia de vallados en los márgenes de las carreteras (especialmente exigible en las autovías en las que, como en las autopistas, tienen limitación de accesos a propiedades colindantes) o la no adopción en tramos peligrosos con eventual paso de animales de caza de cualquier otra medida de control o vigilancia. Por otro lado, al hablar la ley de falta de "señalización" está claramente indicando la ausencia, en aquellos tramos de carretera donde frecuentemente tienen el paso de animales de caza en libertad, de las señales verticales de advertencia o peligro contempladas en el art. 149,5.P-24 del Reglamento General de Circulación. La extensión causal que abarca esta norma permite concluir que en la mayoría de los accidentes de tráfico por atropello de piezas de caza en nuestras carreteras, será la Administración titular de la correspondiente vía pública la que responderá de los daños materiales y físicos causados.

TERCERO

Ciertamente que en el caso de autos la sentencia apelada, no prescinde de la modificación legal operada y antecedentemente señalada, y hace una correcta aplicación de la misma, por lo que apareciendo solamente como parte demandada la propietaria del coto de caza y no habiéndose acreditado que el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar o que concurra una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado (acreditación esta que corresponde al demandante), la sentencia ha dictar habrá de ser absolutoria.

CUARTO

En cuanto a las costas y por disposición del artículo 394 en relación al 398 de la LEC se imponen a la parte apelante.

FALLAMOS

Que DESESTIMANDO COMO DESESTIMAMOS el recurso de apelación interpuesto por el procurador Sr. Ricardo Pala contra la sentencia de fecha 22 de enero de 2007 del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Cervera, CONFIRMAMOS la misma en todos sus extremos y con expresa imposición la parte apelante de las costas causadas en la presente instancia.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada ha sido la anterior sentencia en el mismo día de su fecha, por el Ilmo./a Sr./a. Magistrado Ponente, celebrando audiencia pública. DOY FE.

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo

Sentencia de 24 marzo

[JUR\2015\90323](#)



Responsabilidad patrimonial de las Administraciones públicas.Caza y pesca deportiva.

Jurisdicción: Contencioso-Administrativa

Procedimiento abreviado 373/2014

Ponente: Sr. D Carlos Sánchez Sanz

JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO DE SORIA

Procedimiento abreviado 373/2014

SENTENCIA

En Soria a 24 de marzo de 2015.

El Ilmo. Sr. D. Carlos Sánchez Sanz, Magistrado Juez titular del Juzgado de lo Contencioso Administrativo de Soria ha visto los presentes autos de procedimiento abreviado seguidos en este Juzgado con el número arriba referenciado entre las siguientes partes:

DEMANDANTE: ALLIANZ SEGUROS. Esta parte está representada en este procedimiento por el Procurador de los Tribunales Sr./Sra. San Juan y defendida por el Letrado Sr./Sra. Alonso Jiménez según se ha acreditado en el momento procesal oportuno.

ADMINISTRACIÓN DEMANDADA:

COMUNIDAD AUTÓNOMA DE CASTILLA Y LEÓN, representada y defendida por el Sr. Letrado adscrito a sus Servicios Jurídicos.

OTRAS PARTES: ASOCIACIÓN CULTURAL Y DEPORTIVA DE ALENTISQUE, representada por la procuradora sra. Pardillo y defendida por el Letrado sr. Revilla.

ACTUACIÓN RECURRIDA: Resolución de 27 de octubre de 2014 dictada por el Delegado Territorial de la Junta de Castilla y León en Soria inadmitiendo reclamación patrimonial.

Y dicta, en nombre de S.M. El Rey, la presente sentencia con base en los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO

Turnado a este Juzgado el escrito de demanda interponiendo el recurso contencioso-administrativo contra la resolución indicada en el encabezamiento de esta sentencia, se dictó providencia admitiéndolo a trámite, solicitando el expediente administrativo, mandando emplazar a las partes y

señalando el día y la hora para la celebración de la vista oral prevista en el artículo 78 de la [Ley 29/1998, de 13 de julio](#), reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

En síntesis, se expone en la demanda que el día siete de julio de 2014 se produjo un accidente de circulación a consecuencia de la irrupción de un corzo en el punto kilométrico 70,700 de la carretera CL-116, indicándose que la carretera donde ocurrió el accidente pertenece a la Administración demandada a la que corresponde su conservación y mantenimiento.

Se señala también que el animal procedía de un coto del que era titular la codemandada, en concreto el coto nº [...].

En los fundamentos de derecho se invoca el mal funcionamiento del servicio público al amparo del art. 12 de la [Ley de Caza de Castilla y León](#) y D.a. novena de la [Ley 17/2005](#), uniéndose la responsabilidad del titular del coto con el de la carretera.

SEGUNDO

Al acto de la vista acuden las partes debidamente representadas y asistidas por sus letrados, que realizan una exposición detallada de sus pretensiones y de los fundamentos jurídicos en los que las apoyan.

Por la defensa de la Administración se alegó que habida cuenta la fecha del accidente, rige la D.A 9ª del [RDLvo 339/1990](#) en su redacción dada por la [Ley 6/2014](#), y no dándose ninguno de los requisitos para imputar responsabilidad a la Administración debe desestimar la demanda. Por la defensa del coto se invocó igualmente la nueva redacción de la D.A 9ª para solicitar la desestimación de la demanda.

TERCERO

Durante la celebración de la vista oral se ha practicado prueba documental con el resultado que consta en el acta correspondiente. La cuantía fue fijada en 2.420,73 €.

CUARTO

Terminada la práctica de las pruebas admitidas, las partes han formulado conclusiones orales valorando el resultado de las pruebas practicadas en relación con el asunto que se enjuicia y las pretensiones que sobre el mismo ejercen.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

Se discute en este pleito una reclamación de cantidad derivada de un accidente de tráfico ocasionado con motivo de la irrupción en la vía de un animal procedente de un coto de caza. Esta materia se regula en la [Ley 4/96](#) de caza de Castilla y León, cuyo art. 12 ha sido modificado por la [Ley 14/05 de 27 de diciembre](#) de presupuestos generales de la comunidad de Castilla y León para 2006; la redacción resultante de esta reforma es la siguiente: "1.- la responsabilidad por los daños producidos por las piezas de caza en los terrenos cinegéticos, en los refugios de fauna y en las zonas de seguridad se determinará conforme a lo establecido en la legislación estatal que resulte de aplicación. 2.- la responsabilidad por los daños producidos por las piezas de caza, excepto cuando el daño sea debido a culpa o negligencia del perjudicado o de un tercero, corresponderá en los terrenos vedados a sus propietarios".

Por [Ley 19/2010 de 22 de diciembre](#) se añadió un párrafo tercero a este precepto, cuyo tenor literal es el siguiente:

" 3. Se entiende, a los efectos de esta ley, que el titular cinegético o arrendatario en su caso, cumple los requisitos de debida diligencia en la conservación de los terrenos cinegéticos acotados cuando tenga aprobado el correspondiente instrumento de planificación cinegética y su actividad cinegética se ajuste a lo establecido en éste.

Reglamentariamente podrán establecerse otros requisitos de índole administrativa o de buenas prácticas cinegéticas.

La referencia hecha a la legislación estatal ha de entenderse respecto a la disposición adicional novena del [RDLvo 339/1990](#) . El texto de esta disposición ha sido modificado por [ley 6/2014 de siete de abril](#) , de tal manera que la normativa vigente desde el día 9 de mayo de 2014 es el siguiente: *"En accidentes de tráfico ocasionados por atropello de especies cinegéticas en las vías públicas será responsable de los daños a personas o bienes el conductor del vehículo, sin que pueda reclamarse por el valor de los animales que irrumpen en aquéllas.*

No obstante, será responsable de los daños a personas o bienes el titular del aprovechamiento cinegético o, en su defecto, el propietario del terreno, cuando el accidente de tráfico sea consecuencia directa de una acción de caza colectiva de una especie de caza mayor llevada a cabo el mismo día o que haya concluido doce horas antes de aquél.

También podrá ser responsable el titular de la vía pública en la que se produzca el accidente como consecuencia de no haber reparado la valla de cerramiento en plazo, en su caso, o por no disponer de la señalización específica de animales sueltos en tramos con alta accidentalidad por colisión de vehículos con los mismos".

SEGUNDO

La norma transcrita en el anterior F.D. establece por lo tanto una presunción general de responsabilidad para el conductor del vehículo, no pudiendo reclamarse por el valor de los animales que irrumpen en las carreteras. A continuación se establecen títulos de imputación respecto al titular del aprovechamiento y a la Administración titular de la vía. Respecto al primero (subsidiariamente se imputa al propietario del terreno), se le imputa responsabilidad cuando el accidente sea consecuencia directa de una acción de caza que debe cumplir simultáneamente con una serie de condiciones:

- ser colectiva
- de una especie de caza mayor
- que se haya llevado a cabo ese mismo día o haya concluido doce horas antes del accidente.

Respecto a la Administración titular del accidente, se le puede imputar responsabilidad únicamente en dos casos:

- cuando no se haya reparado la valla de cerramiento en plazo, y esto sea causa del accidente - cuando no se disponga de señalización específica de animales sueltos, pero ello sólo en tramos con alta accidentalidad por colisión de animales con vehículos.

Todos estos supuestos entiendo que están expuestos de forma taxativa y excepcional, por cuanto la regla general ya hemos visto que es la de atribuir la responsabilidad al conductor aunque no haya infringido ninguna norma. El caso que presenta más dudas es el referente a la valla de cerramiento, por cuanto de su redacción parece que todas las carreteras están valladas, lo que no es así. Acudiendo a la Ley de Carreteras de CyL, [ley 10/2008](#) , su art. 5 define los diferentes tipos de carreteras:

"1.- *Por sus características, las carreteras pueden ser autopistas, autovías, vías para automóviles y carreteras convencionales.*

2.- *Son autopistas las carreteras que están especialmente proyectadas, construidas y señalizadas como tales para la exclusiva circulación de automóviles y reúnen las siguientes características:*

- a)** *No tener acceso a las mismas las propiedades colindantes.*
- b)** *No cruzar a nivel ninguna otra senda, vía, línea de ferrocarril o tranvía, ni ser cruzada a nivel por senda, vía de comunicación o servidumbre de paso alguna.*

c) Constar de distintas calzadas para cada sentido de circulación separadas entre sí, salvo en puntos singulares o con carácter temporal, por una franja de terreno no destinada a la circulación o, en casos excepcionales, por otros medios.

3.- Son autovías las carreteras que, no reuniendo todos los requisitos de las autopistas, tienen calzadas separadas para cada sentido de la circulación y limitación de acceso a las propiedades colindantes.

4.- Son vías para automóviles las carreteras de una sola calzada con limitación de acceso a las propiedades colindantes.

5.- Son carreteras convencionales las que no reúnan las características propias de las autopistas, autovías y vías para automóviles”.

La interpretación de la mención a la valla de cerramiento debe hacerse conforme a los criterios generales de interpretación de las normas jurídicas, contenidas en el art. 3.1 [CC](#) , esto es, gramatical, lógico, histórico y sistemático. Con arreglo a una interpretación sistemática, entiendo que habrá obligación de reparar cuando la carretera deba disponer de valla de cerramiento, y eso sólo ocurre en los casos de autopistas, autovías y vías para automóviles, pero no en los casos de las carreteras convencionales. Una interpretación según la cual el precepto exige para todas las carreteras la existencia de vallado entiendo que resulta excesiva, y que entraría en contradicción con el citado art. 5. Por lo tanto, sólo cuando deba existir un vallado, éste no esté en condiciones y el accidente sea consecuencia de esta circunstancia, se podrá declarar responsabilidad de la Administración.

TERCERO

Por lo tanto, en los casos en los que un titular de aprovechamiento cinegético no haya cumplido con el cupo de capturas establecido en el plan y se haya producido en consecuencia una sobrepoblación de animales, no tendrá ninguna responsabilidad por el aumento de accidentes en la carretera con la que colinde su coto de caza. Tampoco la tendrá la Administración titular de la vía cuando exista vegetación en los márgenes por un deficiente estado de conservación y esa falta de visibilidad impida al conductor reaccionar a tiempo ante la irrupción de un animal. Sólo en los casos analizados en el anterior FD podrá imputarse responsabilidad con carácter general a un sujeto diferente del conductor del vehículo, y ello pese a que éste cumpla con todas las normas de tráfico y seguridad vial.

Dicho esto, conviene recordar que es el legislador el que en el ejercicio de sus competencias ha de plasmar en las normas jurídicas decisiones de índole político. Es obligado en este caso, más que en otros, recordar la vinculación de Jueces y Tribunales a la ley, art. 117.1 [CE](#) . El precepto citado habla de Jueces y Tribunales “sometidos únicamente al imperio de la ley”, precepto que juega tanto para excluir cualquier otra sumisión como para recordar que en el ejercicio de sus funciones jurisdiccionales deben cumplir inexorablemente lo dispuesto en la Ley.

CUARTO

Únicamente podría dejar de aplicarse una norma con rango de ley cuando se aprecie una contradicción entre una norma con rango legal y la [Constitución](#) , en cuyo caso el Juez está obligado a plantear la cuestión de inconstitucionalidad ante el TC. Así lo expone el art. 35.1 [LOTC](#) :

“ 1. Cuando un Juez o Tribunal, de oficio o a instancia de parte, considere que una norma con rango de Ley aplicable al caso y de cuya validez dependa el fallo pueda ser contraria a la [Constitución](#) , planteará la cuestión al Tribunal Constitucional con sujeción a lo dispuesto en esta [Ley](#) ”.

Me he planteado la posible inconstitucionalidad de la nueva redacción de la D.A 9ª, pero entiendo que no hay elementos suficientes para plantear la cuestión por los trámites del art. 35.2 [LOTC](#) . En efecto, si bien el art. 106.2 [CE](#) señala que:

“ 2. Los particulares, en los términos establecidos por la ley, tendrán derecho a ser indemnizados

por toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos, salvo en los casos de fuerza mayor, siempre que la lesión sea consecuencia del funcionamiento de los servicios públicos”, entiendo que no puede apreciarse prima facie una colisión de la disposición con el texto constitucional.

En primer lugar, porque no estamos ante un derecho fundamental de los contemplados en el capítulo 2º del Título I, por lo que no cabe aplicar la previsión del art. 53.1 [CE](#) en lo referente al “contenido esencial” del derecho, concepto sobre el que existe una copiosa Jurisprudencia del TC, especialmente en los primeros años.

En segundo lugar, porque el propio [texto constitucional](#) establece que el derecho al resarcimiento existirá “en los términos establecidos por la ley”. Y lo cierto es que la ley sí prevé determinados casos en los que es posible exigir responsabilidad a la Administración. Que éstos sean los necesarios o no, que la norma sea justa o injusta es algo que escapa al control jurisdiccional.

Por ello, entiendo que no hay elementos suficientes para plantear la cuestión de inconstitucionalidad, por lo que ha de aplicarse la ley en los términos ya expuestos en esta sentencia.

QUINTO

Entrando a conocer del asunto concreto, la aplicación de los anteriores criterios conlleva la desestimación de la pretensión ejercitada en este pleito. En efecto, partiendo de la realidad del accidente en los términos expuestos en la demanda al quedar acreditado mediante la oportuna prueba documental, no existe título de imputación respecto ninguno de los demandados. Así, el accidente ocurre en una carretera convencional por lo que no hay obligación de vallar. Según el EA, el tramo en el que se produce el accidente está señalizado con la señal P-24 que advierte del peligro de animales. Y en cuanto al titular del coto, no consta que se llevara a cabo cacería ese día o que concluyera doce horas antes del accidente. No se dan ninguno de los supuestos legalmente establecidos para poder imputar responsabilidad bien a la Administración bien al titular del coto, lo que necesariamente conlleva la desestimación de la demanda.

SEXTO

De conformidad con lo dispuesto en el art. 139 [LJCA](#) , la desestimación de la demanda debería conllevar como regla general la imposición de costas a la actora. No obstante, dado que estamos ante una legislación novedosa que ha suscitado dudas importantes, y teniendo en cuenta la falta de criterios judiciales, se estima ajustado no hacer especial pronunciamiento.

En atención a lo expuesto, vistos los artículos citados y demás de general aplicación

FALLO

Que desestimando la demanda interpuesta por el/la procurador/a sr/a. San Juan en nombre y representación de Allianz Seguros, he absolver y absuelvo a Junta de Castilla y León y a Asociación cultural y deportiva de Alentisque de las pretensiones formuladas contra ellos.

No se hace especial pronunciamiento en costas.

Contra esta sentencia no cabe recurso alguno.

Así por esta mi sentencia lo pronuncio, mando y firmo.

Publicación.- Firmada y publicada la anterior sentencia por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez, es entregada en el día de la fecha a esta Secretaría para su notificación, expídase testimonio literal de la misma para su unión al procedimiento y copias para su notificación y únase el original al libro de sentencias.

En Soria a +. Doy fe.

Sentencia nº 288/2013 de 9 de Septiembre de 2013 de Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Lleida

Juzgado de lo Contencioso Administrativo (Septiembre 2013)

Id. vLex: VLEX-482235078
<http://vlex.com/vid/482235078>

Texto

JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO 1 LLEIDA

Procedimiento abreviado nº: 3/2012

Parte actora : Cesareo

Representante parte actora: Carmen Gracia Larrosa

Parte demandada : Departament de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat de Catalunya y Ajuntament de Cubells

Representante parte demandada : Lletrat de la Generalitat

SENTENCIA Nº 288/13

En Lleida, a 9 de septiembre de 2013

Doña Maria Àngels Llopis Vázquez, Juez sustituta del Juzgado Contencioso Administrativo de Lleida y su provincia, he visto el juicio promovido por Cesareo , representado por la Procuradora Sra. Carmen Gracia Larrosa, contra la resolución de Departament de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat de Catalunya, representado por el lletrat de la Generalitat, y contra el Ajuntament de Cubells.

PRIMERO .- El día 4 de enero de 2012 tuvo entrada en este Juzgado de lo Contencioso-Administrativo, demanda suscrita por la parte actora en la que tras alegar los hechos y fundamentos legales que estimó procedentes a su derecho, pedía se dictase sentencia de

conformidad con los pedimentos de la demanda.

SEGUNDO .-Admitida la demanda y señalados día y hora para la celebración del acto del juicio, éste tuvo lugar el día 18 de junio de 2013 . Abierto el juicio la parte actora se afirma y ratifica en su demanda. En período de prueba se practicaron las propuestas y admitidas , con el resultado que es de ver en autos ; ratificándose en conclusiones en sus peticiones.

TERCERO .- En la tramitación de los presentes autos se han cumplido las prescripciones legales , excepto el plazo para el dictado de la sentencia correspondiente dado el número de asuntos pendientes de sentenciar en atención a la elevada carga de trabajo que asume este órgano jurisdiccional.

PRIMERO.- Se impugna en el presente pleito las resoluciones de carácter presunto por las que se desestiman las reclamaciones de responsabilidad patrimonial formuladas por el hoy recurrente ante el Ayuntamiento de Cubells y ante el Servei Territorial de Lleida de la Direcció General de Carreteres del Departament de Política territorial i obres públiques de la Generalitat de Catalunya como consecuencia de los daños y perjuicios sufridos por el recurrente como consecuencia del accidente de circulación acaecido en fecha 19 de abril de 2010 al colisionar el vehículo propiedad del recurrente contra unos jabalíes que irrumpieron sorpresivamente a la calzada de la C-26, p.k. 42.7. Por la parte actora, ex artículo 36.4 de la LJCA , se amplía el recurso inicialmente interpuesto a la resolución expresa y denegatoria de la reclamación de responsabilidad patrimonial formulada en vía administrativa dictada por el Director General de Carreteres, por delegación del Conseller de Territori i Sostenibilitat de la Generalitat de Carreteres, en fecha 21-12-2012. La cuantía indemnizatoria objeto de reclamación asciende a la cantidad de 1.847,80 euros, más los intereses legales correspondientes.

Por parte de la actora se pretende el dictado de Sentencia por la que , previa estimación del escrito de demanda, se anulen y dejen sin efecto los actos administrativos impugnado y se reconozca una indemnización pecuniaria por importe de 1.847 euros a favor del Sr. Cesareo , más los intereses legales correspondientes de conformidad a lo dispuesto en el artículo 141.3 de la LRJAPyPAC, y todo ello con expresa condena en costas a las Administraciones Públicas demandadas.En este sentido, el recurrente fundamenta las pretensiones contenidas en el escrito de demanda en los siguientes hechos y fundamentos de derecho: 1º) El recurrente, propietario y conductor el día en que se produjo el siniestro del vehículo provisto de matrícula núm.-EW , el día 16-12-2010 y sobre las 19.00 horas de la tarde, conducía dicho vehículo, a velocidad moderada, cuando al llegar al punto kilométrico núm. 42.7 del término municipal de Cubells impactó violentamente contra unos jabalíes que accedieron sorpresivamente a la calzada del citado vial y sin que pudiera realizar maniobra alguna para evitar la colisión contra dichos animales; 2º) A raíz de dicho accidente, el vehículo de la ahora recurrente sufrió daños materiales cuyo importe de reparación ascendió a 1847,80 euros; 3º) De la información facilitada por el Departament de Medi Ambient i Habitatge de la Generalitat de Catalunya se infiere que el lugar en que se produjo el siniestro se encuentra dentro del perímetro del área privada de caza núm. L-10.099 cuyo titular es el Ayuntamiento de Cubells por lo que, al amparo de la D.A.9ª de la Ley 17/2005 , imputa la responsabilidad patrimonial al Ayuntamiento de Cubells en tanto que titular del coto de caza menor por falta de diligencia en la

conservación del terreno del coto. Igualmente, al amparo de la citada normativa, imputa responsabilidad patrimonial a la Generalitat de Catalunya en la medida que es la titular de la vía en la que aconteció el siniestro por la falta de conservación de la vía y ausencia de señalización de la presencia de animales salvajes de la misma.

El Ayuntamiento de Cubells, pese a haber sido emplazada y citada legalmente, no ha comparecido el día de celebración del juicio oral.

Por parte de la Letrada de la Generalitat de Catalunya, en la representación que ostenta de la Administración Pública codemandada, se pretende el dictado de sentencia por la que se desestime la demanda dirigida contra dicha Administración Pública y todo ello con expresa condena en costas a la parte actora. En este sentido, se opone la falta de legitimación ad causam por considerar que en el supuesto enjuiciado no concurre el necesario nexo causal entre la prestación de los servicios públicos y el accidente sufrido por el recurrente.

SEGUNDO.- Tal y como se indica STS de 23 de junio de 1995 (RJ 1995, 4782) , la responsabilidad de las Administraciones Públicas, en nuestro ordenamiento jurídico, tiene su base, no sólo en el principio genérico de la tutela efectiva en el ejercicio de los derechos e intereses legítimos, que reconoce el artículo 24 de la Constitución , sino también, de modo específico, en el artículo 106.2 de la propia Constitución , al disponer que los particulares en los términos establecidos en la Ley, tendrán derecho a ser indemnizados por toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos, salvo en los casos de fuerza mayor, siempre que sea consecuencia del funcionamiento de los servicios públicos, en el artículo 139,1 y 2 LRJAPyPAC, y en los artículos 121 y 122 de la Ley de Expropiación Forzosa ; preceptos todos ellos que determinan el derecho de los particulares a ser indemnizados por la Administración de toda lesión que sufran siempre que sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos, y el daño sea efectivo, evaluable económicamente e individualizado.

La Jurisprudencia ha venido entendiendo que la responsabilidad patrimonial queda configurada mediante la acreditación de los siguientes requisitos: a) la efectiva realidad de un daño o perjuicio evaluable económicamente, individualizado con relación a una persona o un grupo de personas y antijurídico, de forma que si se da en el sujeto el deber jurídico de soportar la lesión decae la obligación de indemnizar; b) que el daño sufrido sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos, en una relación directa de causa a efecto, sin intervención extraña que pudiera influir en el nexo causal; y c) que no se haya producido por fuerza mayor.

Se trata de una responsabilidad de carácter objetivo y directo. Con ello se pretende significar -señala la STS de 28 de noviembre de 1998 (RJ 1998, 9967)- «que no se requiere culpa o ilegalidad en el autor del daño, ya que dicha responsabilidad surge al margen de cual sea el grado de voluntariedad y previsión del agente, incluso cuando la acción originaria es ejercida legalmente, y de ahí la referencia al funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos, pues cualquier consecuencia dañosa derivada de tal funcionamiento debe ser, en principio, indemnizada, porque de otro modo se produciría un sacrificio individual en favor de una actividad de interés público que, en algunos casos, debe ser soportada por la comunidad. Y es directa por cuanto ha de mediar una relación de tal naturaleza, inmediata y exclusiva de

causa efecto entre el actuar de la Administración y el daño producido, relación de causalidad o nexo causal que vincule el daño producido a la actividad administrativa de funcionamiento, sea éste normal o anormal.

Debe matizarse que aun cuando la Jurisprudencia ha venido refiriéndose con carácter general a un carácter directo, inmediato y exclusivo para particularizar el nexo causal, no queda excluido que la expresada relación causal pueda aparecer bajo formas mediatas, indirectas y concurrentes, circunstancias que pueden dar lugar o no a una moderación de la responsabilidad.

Cabe señalar, por último, que, a los fines del artículo 106.2 CE , el Tribunal Supremo, en sentencias, entre otras, de 5 de junio de 1989 (RJ 1989, 4338) y 22 de marzo de 1995 (RJ 1995, 1986), ha homologado como servicio público toda actuación, gestión, actividad, o tareas propias de la función administrativa que se ejerce, incluso por omisión o pasividad, con resultado lesivo.

En resumen, la estimación de la pretensión indemnizatoria por responsabilidad patrimonial de la Administración exige que haya existido una actuación administrativa, un resultado dañoso no justificado y relación de causa o efecto entre aquella y éste, incumbiendo su prueba al que reclama, a la vez que es imputable a la Administración la carga referente a la cuestión de la fuerza mayor, cuando se alegue como causa de exoneración.

Resulta igualmente relevante en orden a la resolución del pleito la identificación de los criterios de aplicación a estos supuestos de los principios generales de distribución de la carga de la prueba: en el proceso Contencioso-Administrativo rige el principio general, inferido del artículo 1214 del Código Civil , que atribuye la carga de la prueba a aquél que sostiene el hecho, hemos de partir, por tanto, del criterio de que cada parte soporta la carga de probar los datos que no siendo notorios ni negativos y teniéndose por controvertidos, constituyen el supuesto de hecho de la norma cuyas consecuencias jurídicas invoca a su favor (Sentencias de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del TS de 27 de noviembre de 1985 [RJ 1985 , 498] , 9 de junio de 1986 [RJ 1986 , 4721] , 22 de septiembre de 1986 [RJ 1986 , 5971] , 29 de enero [RJ 1990, 357] y 19 de febrero de 1990 [RJ 1990 , 762] , 13 de enero [RJ 1997 , 384] , 23 de mayo [RJ 1997, 4062] y 19 de septiembre de 1997 [RJ 1997 , 6789] , 21 de septiembre de 1998 [RJ 1998, 6835]). Ello sin perjuicio de que la regla general pueda intensificarse o alterarse, según los casos, en aplicación del principio de la buena fe en su vertiente procesal, mediante el criterio de facilidad, cuando hay datos de hecho que resultan de clara facilidad probatoria para una de las partes y de difícil acreditación para la otra (Sentencias Sala 3ª TS de 29 de enero , 5 de febrero [RJ 1990, 942] y 19 de febrero de 1990 y 2 de noviembre de 1992 [RJ 1992, 9071] , entre otras).

En consecuencia, es a la parte demandante a quien corresponde, en principio, la carga de la prueba sobre las cuestiones de hecho determinantes de la existencia, de la antijuridicidad, del alcance y de la valoración económica de la lesión, así como del sustrato fáctico de la relación de causalidad que permita la imputación de la responsabilidad a la Administración. En tanto que corresponde a la Administración titular del servicio la prueba sobre la incidencia, como causa eficiente, de la acción de terceros, salvo en el supuesto de hecho notorio; en el caso de

ser controvertido, le corresponde, también, a la Administración la acreditación de las circunstancias de hecho que definan el estándar de rendimiento ofrecido por el servicio público para evitar las situaciones de riesgo de lesión patrimonial a los usuarios del servicio derivadas de la acción de terceros y para reparar los efectos dañosos, en el caso de que se actúen tales situaciones de riesgo.

TERCERO.- El Artículo Único, apartado nº 20 de la Ley 17/2005, que introdujo la DA 9ª del RD-Legislativo 339/1990 , Ley de Tráfico, regula los supuestos de responsabilidad en casos de accidentes de tráfico por atropellos de especies cinegéticas, como aquí ocurre.

Establece dicha norma lo siguiente: "En accidentes de tráfico ocasionados por atropello de especies cinegéticas será responsable el conductor del vehículo cuando se le pueda imputar incumplimiento de las normas de circulación.

Los daños personales y patrimoniales en estos siniestros sólo serán exigibles a los titulares de aprovechamientos cinegéticos o, en su caso, a los propietarios de los terrenos cuando el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar o de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado.

También podrá ser responsable el titular de la vía en la que se produce el accidente como consecuencia de su responsabilidad en el estado de conservación de la misma y en su señalización".

En este sentido, como concluye la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña en la reciente Sentencia núm. 147/2012, de fecha 8 de febrero , tras detallar la evolución normativa en la materia que aquí nos ocupa, "Del redactado de la normativa citada puede afirmarse que se ha pasado de una responsabilidad objetiva a un sistema de responsabilidad subjetiva, basado en la culpa o negligencia de los titulares de aprovechamientos cinegéticos y, subsidiariamente, de los propietarios de los terrenos acotados, por los daños personales y patrimoniales causados en estos siniestros, contemplando inclusive la propia responsabilidad del conductor para el caso de no respetar las normas de circulación.

Cabría añadir que en todo caso, la carga de la prueba corresponde a quien reclama, en este caso los actores, sin que se puedan limitar a invocar el carácter objetivo de la responsabilidad."

CUARTO.- Pues bien, siguiendo la doctrina expuesta en los Fundamentos de Derecho que anteceden de la presente resolución judicial sobre el sistema de responsabilidad instaurado en el Artículo Único, apartado nº 20 de la Ley 17/2005, que introdujo la DA 9ª del RD-Legislativo 339/1990 , y la prueba documental y testifical practicada en las presentes actuaciones , resulta suficientemente acreditada la realidad y mecánica del accidente padecido por el propietario, y ahora recurrente, del vehículo siniestrado y que no son otros que el día 16 de diciembre de 2010, conducía dicho vehículo, a velocidad moderada, cuando al llegar al punto kilométrico núm. 42.7 de la C-26 del término municipal de Cubells impactó violentamente contra un jabalí que accedió sorpresivamente a la calzada de la vía y sin que pudiera realizar maniobra alguna

para evitar la colisión contra dicho animal, resulta igualmente probado por no existir controversia entre las partes litigantes, que los daños y el importe a que ascendió la reparación del vehículo siniestrado son los que acredita la parte actora. Igualmente, en la medida en que a ello refiere la Letrada que representa y defiende a la Generalitat de Catalunya, no resulta acreditado que el conductor del vehículo siniestrado incumpliera las normas de circulación a los efectos de poder imputarle, en su caso, cualquier tipo de responsabilidad derivada del siniestro automovilístico acaecido ya que tal conducta incumplidora por parte del conductor del vehículo ni resulta del Full d'Informació d'Accidents obrante en las actuaciones, ni de las declaraciones testificales practicadas a instancias de la parte actora el día de celebración del juicio oral, especialmente de la declaración del agente de los MMEE núm. NUM000 o, si se prefiere, no resulta acreditado que el recurrente condujera superando el límite de velocidad genérico de la vía de 50 km/h.

QUINTO. - En cuanto al título por el que se imputa responsabilidad patrimonial al Ayuntamiento de Cubelles ha de indicarse que en ningún momento se ha aducido por la actora que el accidente de tráfico del vehículo que conducía el día de los hechos al colisionar contra un jabalí que salía del coto o área privada de caza cuyo titular es el Ayuntamiento demandado se deba a acción de cazar alguna. Desde luego, éste no es el título de imputación de responsabilidad de la demandada en este caso, por lo que ninguna consideración debe efectuarse al respecto.

Por el contrario, sí lo es el relativo a la falta de diligencia observada en su actuar en cuanto no ha conservado adecuadamente el terreno acotado. En este sentido, a la vista de la declaración testifical del agente de los MMEE núm. NUM000 el día de celebración del juicio oral y en presencia judicial con la debida intervención de las partes, resulta acreditado que en dicho tramo de la vía C- 26 "habitualmente" se producen colisiones de vehículos contra jabalíes. Frente a ello, correspondía a la Administración Pública demandada, Ayuntamiento de Cubells, acreditar actuación diligente a la hora de conservar el área privada de caza de la que es titular si bien, dada la incomparecencia de la misma el día de celebración del juicio oral, nada ha acreditado al respecto al objeto de exonerarse de la responsabilidad que la Ley le atribuye. Igualmente, ninguna adopción de medidas para conservar diligentemente el terreno acotado resulta de la documentación obrante en el expediente administrativo por lo que, siendo ello así, necesariamente deberá declararse la responsabilidad del Ayuntamiento de Cubells en el siniestro automovilístico que aquí se enjuicia. En este sentido, es preciso traer a colación la reciente Sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León núm. 1310/2009, de 22 de mayo (EUDER 90650/2009), en la que ampliamente se analiza los diversos títulos de imputación contenidos en la normativa autonómica y estatal en materia de caza y normativa de seguridad vial en relación a los accidentes de tráfico ocasionados por la irrupción repentina de animales salvajes a la vía, así como, la evolución jurisprudencial de diversas Salas de los Tribunales Superiores de Justicia - entre ellas, cabe destacar las muy recientes Sentencias dictadas por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de fechas 16 de marzo de 2011 (JUR/2011/201999) y 8 de febrero de 2012 (JUR/2012/110399) -en la materia que nos ocupa, estableciendo, en cuanto a la responsabilidad del titular del aprovechamiento cinegético por falta de diligencia en la conservación del terreno acotado en los siguientes términos (F.J. Sexto):

"Así pues, si partimos del principio de que la mera presencia de una especie cinegética en la carretera o camino público no implica sin más una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado, que sería tanto como identificar la diligencia exigible con la garantía absoluta de evitar en todo caso la irrupción en la carretera de piezas de caza procedentes de aquél - basta pensar en las aves-, lo que a su vez nos llevaría al régimen de responsabilidad objetiva que hemos descartado, cabe señalar:

a) Que no cabe forzar una interpretación maximalista de la norma más allá de los límites lógicos y razonables, ni establecer pues de antemano una suerte de diligencia exorbitante, de contorno difuso o de imposible incumplimiento, en base a consideraciones meramente hipotéticas o teóricas acerca de lo que ha de entenderse como diligencia en la conservación del terreno acotado;

b) Que ello no obstante, el cumplimiento de las obligaciones administrativas (vgr. señalización del coto) y del respectivo plan cinegético (vgr. cupo de capturas) no puede exonerar automáticamente de una posible falta de diligencia en la conservación del acotado;

c) Que la diligencia en la conservación del acotado no se limita a las medidas que guarden relación con las especies cinegéticas incluidas en el aprovechamiento, ya sea principal o secundario, según el respectivo plan cinegético, como así lo entienden algunas Audiencias (por ejemplo, SAP de Madrid de 17 de febrero de 2009), sino que comprenden las relacionadas con todas aquellas especies cinegéticas respecto de las que el terreno en cuestión "reúna las condiciones para la existencia de la especie con alguna permanencia en el mismo" (SAP de Segovia de 26 de febrero de 2009), correspondiendo al titular del aprovechamiento "la prueba relativa a la falta de presencia habitual en el lugar de jabalíes, por no ser este su hábitat natural, siendo su presencia insólita, fugaz y descontrolada" (SAP Salamanca de 15 de julio de 2008). En este sentido no debemos olvidar que la declaración de Coto de Caza lleva inherente ex artículo 21.10 de la Ley Autonómica la reserva del derecho de caza de "todas las especies cinegéticas que existan en el coto", aunque para su aprovechamiento deban estar recogidas en el correspondiente plan cinegético;

d) Que la inexistencia de cercado o vallado perimetral de los cotos en las zonas que afectan a la carretera no debe en todo caso asimilarse a dicha falta de conservación. Ya hemos señalado que tal actuación no viene obligada o impuesta, sino que es facultativa y sometida a autorización administrativa; la expresiva Sentencia de la AP de Soria de 29 de diciembre de 2006 , que compartimos, pone de manifiesto que "la existencia o no de un vallado en un terreno cinegético no es determinante en la correcta o incorrecta conservación del mismo, toda vez que el vallado sistemático de todos los terrenos cinegéticos provocaría una serie de consecuencias negativas sobre los propios terrenos cinegéticos -degradación del hábitat como consecuencia de una presión trófica excesiva-, sobre la fauna cinegética -alteración del comportamiento al interrumpir el paso de los animales hacia sus lugares de alimentación y descanso, impidiendo las rutas naturales de dispersión y migración de individuos, limitación del hábitat al impedir el acceso a una parte de su territorio para satisfacer sus necesidades esenciales, riesgos sanitarios y genéticos en aquellos lugares en que las poblaciones sean sometidas al hacinamiento, colisiones de aquellos animales que pretendan entrar o salir de las

zonas cercadas-, además de determinar la fragmentación de los ecosistemas naturales e impactar negativamente en otros valores naturales";

e) Que, en definitiva, la falta de diligencia en la adopción de medidas tendentes a impedir, dificultar o disuadir la irrupción en la calzada de especies cinegéticas, ha de ponerse en relación con las circunstancias del caso concreto, señaladamente, con el nivel de proliferación de las especies, usos, costumbres y hábitat natural de las mismas, intensidad del trasiego de animales en libertad o frecuencia de accidentes por atropello en la zona afectada. Son estas circunstancias las que, en cada caso, deben determinar si son o no exigibles, y en qué intensidad, la adopción de medidas como el vallado, incluso parcial, que salven la movilidad de la fauna con pasos elevados o subterráneos; la limpieza, desbroce de vegetación y adecuación del terreno colindante con la vía pública en zonas de difícil visibilidad dirigidas a disuadir el cruce o acercamiento de los animales al tiempo que faciliten al conductor poder percatarse con mayor antelación de su presencia en las márgenes viarias; elementos acústicos que emitan ultrasonidos para ahuyentar a los mamíferos, señales lumínicas o reflectantes (reflejan la luz de los vehículos hacia los lados de las carreteras para ahuyentar a los animales), "ojos de gato" (dispositivos que captan energía durante el día y emiten parpadeos durante la noche), barreras de olor o repelentes olfativos (desprenden olores similares a los de los depredadores como el lobo), algunas de ellas de relativa eficacia ya que los animales pueden acabar acostumbrándose, de ahí que su aplicación (olfativos) esté preferentemente indicada para los períodos más críticos de migración o de celo; controles de especies cinegéticas para evitar su excesiva proliferación o multiplicidad desmedida como las ya dichas de aguardos y esperas nocturnas o batidas de control, también fuera del período hábil, así como, entre otras posibles medidas, autorizaciones excepcionales de caza en zonas de seguridad o sin que tengan efecto determinadas prohibiciones; y

f) En estos casos, y en aplicación del principio de disponibilidad y facilidad probatoria, al actor le incumbe la carga de incorporar a los autos los datos relativos a la siniestralidad por esta causa (Destacamentos de Tráfico de la Guardia Civil) y los que sobre el coto y sus especies cinegéticas obren en los Servicios Territoriales Autonómicos de Medio Ambiente -el acceso a la información contenida en el Registro de Cotos de Caza de Castilla y León se regula conforme lo establecido en la legislación vigente ex artículo 16.4 del Decreto 83/1998, ostentando aquél un evidente interés legítimo-, así como la ausencia de medidas visibles o aparentes, correspondiendo a la parte demandada acreditar qué medidas ha adoptado, o intentado adoptar, así como la justificación de la elección por unas en defecto de otras de entre las posibles, y su razonabilidad y suficiencia al fin pretendido, no bastando con carácter general conductas meramente pasivas, economicistas, indiferentes, fatalistas, evasivas o de simple reproche hacia terceros;"

Por lo que refiere a la posible responsabilidad patrimonial de la Generalitat de Catalunya, en tanto que titular de la vía en la que se produjo el siniestro que se enjuicia y encargada de mantener y señalizar la vía adecuadamente, deben prosperar las alegaciones que efectúa la Letrada de la Generalitat de Catalunya. En efecto, de un lado, no resulta acreditado por la actora que el accidente que se produjo y los daños que del mismo se derivan tengan su origen en el deficiente estado de conservación de la carretera C-26 de la que es titular la Generalitat de Catalunya ya que documentalmente se acredita que durante los días 3,9,16,17 y 19 de

diciembre de 2010 se efectuaron recorridos de vigilancia de la vía sin que se detectase incidencia alguna y, además y en atención al tipo de vía en la que se produjo el siniestro, no es preceptivo adoptar medidas de protección tales como el vallado de la misma a tenor de lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto Legislativo 2/2009, de 25 de agosto, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Llei de Carreteres,. En cuanto a la falta de señalización del paso de animales salvajes (P-24) en el punto kilométrico 42.700 de la C-26, de conformidad a la documentación obrante en el expediente administrativo y que se resume en la resolución administrativa impugnada, debe señalarse que la parte actora no acredita en forma suficiente y bastante que, pese a la habitualidad con la que se producen este tipo de siniestros en la vía C-26 y a la altura del punto kilométrico en la que tuvo lugar el accidente que nos ocupa, se trate de un tramo "de concentración de accidentes", es decir, que entre dos puntos de colisión sucesivos y separados como máximo el uno del otro en una distancia máxima de 500 metros se hayan producido más de 5 colisiones como la que aquí se enjuicia por kilómetro. Consiguientemente, deberán desestimarse las pretensiones formuladas por la actora contra la Generalitat de Catalunya.

Sentado cuanto se ha expuesto, corresponde condenar al Ayuntamiento de Cubells al pago de la cantidad de 1.847,80 euros, más los intereses legales devengados desde el día de formulación de la reclamación de responsabilidad patrimonial ante el Ayuntamiento de Cubells y hasta el día de notificación de la presente Sentencia, ex artículo 141.3 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJAPyPAC).

SEXTO. - Se imponen las costas del presente pleito, a tenor de lo dispuesto en el artículo 139 de la LJCA en la redacción dada al mismo por la Ley 37/2011, de 10 de octubre, de Medidas de Agilización Procesal, al Ayuntamiento de Cubells quien ha visto anulado el acto administrativo objeto de impugnación por ser el mismo contrario a Derecho.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general aplicación y jurisprudencia aplicable,

1º) ESTIMAR PARCIALMENTE el recurso Contencioso-Administrativo interpuesto por la parte actora.

2º) DECLARAR la existencia de responsabilidad patrimonial por parte del Ayuntamiento de CUBELLS.

3º) ANULAR, como consecuencia de lo anterior y por ser contraria a derecho, la desestimación presunta de la reclamación de responsabilidad patrimonial formulada por la parte actora en vía administrativa ante el Ayuntamiento de Cubells.

4º) DECLARAR el derecho del Sr. Cesareo a ser indemnizado en la cantidad actualizada de 1.847,80 euros, cantidad que se incrementará con los intereses legales previstos en el artículo 141.3 de la Ley estatal 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común en los términos especificados en el Fundamento Jurídico Quinto de la presente resolución judicial.

(c) Copyright 2015, vLex. Todos los Derechos Reservados.
Copia exclusivamente para uso personal. Se prohíbe su distribución o reproducción.

5º) CONDENAR a la Administración demandada Ayuntamiento de Cubells a indemnizar a la parte actora en la cantidad señalada en el ordinal anterior.

6º) Se imponen las costas al Ayuntamiento de Cubells.

7º) Se ABSUELVE a la Generalitat de Catalunya de cualquier tipo de responsabilidad patrimonial como consecuencia del accidente automovilístico objeto de examen en la presente resolución judicial y, en su consecuencia, se confirma la resolución expresa impugnada por ser la misma conforme a Derecho.

Notifíquese la presente Sentencia a las partes haciéndoles saber que contra la presente Resolución, y en razón de la cuantía, que no supera la " summa gravaminis " no cabe interponer recurso de apelación ni ningún otro recurso ordinario, de acuerdo con lo establecido en el art. 81.1.a) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa . (en la redacción y cuantía anterior a fijada por la Ley estatal 37/2011, de 10 de octubre, de medidas de agilización procesal).

Procédase a dejar testimonio de esta sentencia en las actuaciones, y pase el original de la misma al Libro de Sentencias. Una vez declarada que sea la firmeza de la presente sentencia, devuélvase el expediente administrativo a la Administración pública de origen del mismo.

Así por esta mi Sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

PUBLICACIÓN.- Dada, leída y publicada que fue la anterior resolución por la Ilma. Sra. Jueza sustituta que la suscribe, estando la misma celebrando audiencia pública en el día de su fecha, doy fe.